

# 108 課綱觀察報告

李瑞霖、陳惠平、廖宥甯

我們是來自中部的一群高三生，在經歷高中三年的白老鼠生涯後，我們意識到 108 課綱有許多待改進之處，因此我們將透過一連串的行動讓兒少能夠享有更好的教育制度。除了藉由體制內的兒少表意制度，我們也藉由撰寫 108 課綱觀察報告，讓國際審查會委員更了解台灣兒少，特別是高中生，在教育方面所遇到的種種困境。此外，我們更會將這份兒少報告當作是後續推展教育方面社會倡議的基礎，讓未來的學弟妹能夠擁有更適性發展的教育環境。

在撰寫這份報告的過程中，我們發出兩份關於 108 課綱學習歷程檔案和課本編排的問卷，蒐集全台高中生的想法，很幸運地分別獲得 1087 和 534 份回覆，問卷分析的結果呈現於附件中，提供教育部與國際審查委員參閱。除此之外，我們也透過線上焦點團體或實地面談的方式，訪問了幾位同學和老師，更深入的了解他們對課本編排、學習歷程檔案、自主學習、升學方式、素養等五大面向的想法。

雖然我們的想法未必能代表全部的高中生，但我們盡可能透過大量的樣本數與詳實的問題設計，力求反映出絕大多數高中生對 108 課綱的共同想法；也因此，本報告所呈現的認同度分析與結論，將與部分政府單位或委辦審議計畫的研究結果有所出入。然而我們深信，這份兒少報告將更貼近台灣高中生的真實聲音。

最後，我們統整問題並提供解決辦法給國際審查委員，期待兒少的聲音能夠被納入第二次國家報告的結論性意見，同時讓教育部等相關行政、立法單位知道兒少是如何看待他們的教育、他們的未來。以下五點，則是我們的主要訴求：

## 1. 弭平課本與考試程度鴻溝

108 課綱課本最為人詬病的一點，即為考試難易度與內容和課本相差太多，使本該為主要教材的課本淪為雞肋，學生需要透過另外補習應付考試，導致社會和文化資本的 M 型化分布更加嚴峻。

## 2. 拒絕學習歷程軍備競賽

我們肯定學習歷程檔案設立的初衷，認同每學期紀錄學習狀況的目標，然而當學習歷程檔案被列為升學評分標準之一時，因功利主義作祟，學習歷程檔案已是課綱發起人一再否認的「軍備競賽」。我們認為學習歷程檔案應該作為教授認識學生的媒介，

並以此為基礎透過面試確認學生的特質是否符合該科系，絕非將學習歷程檔案作為升學參採標準之一。

### 3. 正視城鄉與資源落差

根據問卷和訪談得出的結果，我們發現教育部與課綱發起人一再聲明不會發生的城鄉差距確實存在：台北都會區的孩子有機會和頂尖大學接軌，製作出精美又有深度的自主學習或學習歷程檔案；反觀偏鄉學子，他們沒有機會獲得最新的資訊，更多時候處於迷茫狀態，很難如課綱發起人所言：「展現個人特色」，因為他們連如何展現都不清楚。

### 4. 直面教育現場執行問題

從我們的觀察中發現，108 課綱施行最大的困難便是「上有政策，下有對策」的表面功夫，基本教育單位敷衍政策只為過審，並沒有落實 108 課綱的諸多理想。如一星期只有一小時的自主學習課，學生沒有充裕的時間完成一份完整的自主學習企劃；又或者是為了「減輕學生負擔」，而刪除分科測驗國英兩科，實際上只是增加學生更大的壓力。我們懇請教育部及構思 108 課綱的專家學者走出象牙塔，進到教育現場聆聽基層教師和學生的聲音。

### 5. 確立教育改革方向

108 課綱的初衷是為了讓學生多元發展，不再侷限於學業成績，在課外活動方面也能有亮眼的表現。然而我們看見的是「要馬兒好又要馬兒不吃草」的矛盾態度，希望學生學科成績優異又能多才多藝，表面上的「適性揚才」其實帶給學生更多痛苦。我們呼籲教育部與課綱發起人，改革不要做半套，模仿歐美學制畫虎不成反類犬，只是平白增添學生困擾。請做出適當的取捨，確立教育的大方向，並踏實的實踐各項目標。如果想要看見素養和批判性思考，就請不要立定標準答案；如果國文教育想脫離文言文的窠臼，就不要在大考出現太多文言文題目。不要貪心的樣樣都想要，最後只會樣樣都落空，讓學生覺得無所適從、被玩弄。

## 目錄

總論	4
課本編排	6
學習歷程檔案	10
自主學習	17
升學方式	18
結語	21
附錄一：問卷整理	22
附錄二：訪談訪綱	59

## 總論

108 課綱是一個學半套的歐美國家教育制度。美國學生每日上課時間短，所以在放學後有時間可以去培養自己的興趣和專長，也可以去學到更多課本裡不會有的知識。他們申請大學所要參採的「學術水準測驗考試」(Scholarship Assessment Test)一年之中不只舉辦一次，且只有考英文和數學，給予學生充分的準備時間和機會。其他學科的學術水準則是透過學生所參加的課外活動(包含競賽、志工服務、課外學習)等去評量，而不是將活用的知識硬生生地變成具有標準答案的考試題目。

我們並不是期待一個能讓學生愈來愈輕鬆的教育政策，而是希望我們所付出的時間和心力能夠讓我們收穫到等比的回饋。在上課時長依然是 8 個小時、上課方式依然是考試導向的情況下，學生被教導的當然就是：你們要考上好大學，其它佔用讀書時間的課外活動都不重要。108 課綱新增的自主學習時間一週也不過 1 至 2 小時，我們根本無法得到完整的學習，更遑論在學校開放教室和資源少、學生無法自由外出的情況下，達到教育部口中理想的「多元學習」。

此外，學習歷程也是一個理想與現實落差很大的政策。首先，大學端和教育部並沒有給出一個非常明確的準備方向，讓學生無所適從而承受極大的精神壓力，再者，學習歷程檔案個數、格式和檔案大小的限制都無法呈現學生最完整的學習過程，以至於我們要不斷的刪減、精簡，最後教授看到的則不過是我們整個學習歷程中微小的碎片。最後，學習歷程平台實在是無法讓人信任，在這三年以來，平台出現的錯誤頻繁，甚至出現學生檔案大量遺失的情況，而在事情發生後，我們不僅沒有看到相關單位出來負責，那些損失慘重的學生還要被指責說他們如果有存檔習慣的話，就不需要這麼辛苦去重做不見的檔案。

108 課綱看似新增了很多過去制度沒有的東西，但實際上依然擺脫不了填鴨式的教育風氣。如上所述，現在台灣的無論是社會風氣、家長觀念還是老師的教學方式，甚至整個學制都跟過去相同，所有教授最看重的依然是學測成績。老師所教導我們的知識，並不是知識背後真正的意義，而是以考試為導向的解題技巧，以及拿到高分所必備的知識條件僅此而已。我們並非要求教育風氣瞬間變成如同歐美國家，而是希望現行的課綱不只期待學生要有所謂的「素養」或是「多元學習」等口號式的能力，也要教導老師如何培養出這樣的學生、在課堂上如何激發學生的思考，而升學制度也必須貼合這個理想。如果學生被要求要改革，但是老師、教授和制度依然跟過去一般，那麼學生們要何去何從？

在這個 108 課綱新政策的推行下，我們看到的是一群住在象牙塔的學者們，高談闊論地以自身觀點構想一個無法落實的教育規劃；以及一個不願負起責任的主管機關，讓學生徒然遭受這種不清不楚、毫無方向的教育；還有一群極盡所能適應新制度，想要緊緊咬住自己美好未來的門票，卻又擔憂自己的前途是否會葬送於雜亂無章的新課綱中的學生們。

## 課本編排

關於 108 課綱的各科課本和考試，我們透過問卷調查以及訪問同學和老師，提出我們對課本的觀察與改善建議，以下我們會分科敘述該科課本在教育現場所面臨的情況。

## 國文

### 一、文言文在大考中的比例

從我們蒐集到的 543 份問卷中，針對國文課本文言文比例配置有非常兩極化的意見，但絕大多數的學生共同認為，文言文在課綱內所遭遇最大的問題是課本和考試內容差異太大。課本正文的文言文只有表定的 15 篇古文，而從 30 篇古文刪除的文言文文章則被放入「補充文選」中，列為「A 級選文」（例如：始得西山宴遊記、蘭亭集序），所謂 A 級選文即為考試常見選文<sup>1</sup>，國文老師們通常會建議學生閱讀這些 A 級選文以準備考試，甚至會跳過課本正文裡的白話文課文，將有限的課堂時間撥去上 A 級選文。

即使新課綱從課本刪去不少古文文章，卻在學測中以大量文言文入題一舉十分矛盾，如此一來學生為了考試需要花額外的時間補充文言文知識，這種仰賴「課外閱讀」的行為更大大加深了城鄉和文化資本的差距，導致 M 型化分布更為嚴重。本身就有資源的學生有更多機會接觸古文、並在考試中獲得高分，反之則陷入惡性循環的窘境。

### 二、文言文教育

對於文言文的存廢與否，我們認為古文是「國語」的底蘊，許多用詞、思想乃至於文化皆出自於文言文中，所以文言文的存在有其必要性。而我們採訪的國文老師則認為古文課文遭到刪減後，使國文課本在文言文方面的編排碎片化，在這樣去脈絡化的情況下，學生無法架構出文學的演變，也就更加無法理解文言文存在的意義，難以培養對文學欣賞的能力。

---

<sup>1</sup> 大學入學考試中心。學科能力測驗國文考科考試說明。<https://reurl.cc/zMGz0N>

### 三、素養訓練

國文老師認為，現在的國文教育強調的是「閱讀理解的能力」，所以會加入大量跨領域的文章，以培養 108 課綱所追求的「素養」，這確實不失為一個值得發展的方向，但大考內容卻又和這些訓練背道而馳，令人無所適從。

### 四、本土文學選文

在問卷和訪談之中，我們發現不少同學對本土文學中的《鹿港乘桴記》、《畫菊自序》等古文選文多有反彈，認為他們並不具有被放入國文課本的價值，國文老師更直言他們是意識形態下的產物；反觀本土文學的白話文選文如《散戲》、《一桿秤仔》等，都獲得正面的評價。而本土文學的選文或許牽扯到了一個大哉問：我們的國文教育目標是什麼？國文課本課文的入選標準應該是什麼？國文老師認為，課文選擇的標準只有兩個，其一是人：這個作者是否具代表性？他的人是否值得學生認識？他的情懷和精神是否值得學生學習？其二是作品：是否能引起跨時代的共鳴以及思想上的啟發？108 課綱的台灣文學選得都不怎麼樣，作品的成熟度不夠、作者的份量也不夠。而鍾理和、蔣渭水和楊逵等作家的作品都具有代表性，可以反映當代的思想，又能與歷史進行跨科整合，切合 108 課綱再三強調的「跨領域素養」，是一個值得努力的方向。

## 英文

### 一、課本內容過於簡單，不足以應付大小考試

這是英文課本最為人詬病的一點。不少同學在訪談和問卷中反映，因為英文課本內容太過簡單，學校必須另行購買單字書和雜誌等補充教材，甚至有不少學校的英文段考考卷以補充教材為出題大方向，課本內容少之又少。此外，英文課本的難度和學測考題有著一大段距離，想要有好成績的人得透過補習或者購買大量講義，這又再一次導致 M 型化分布的產生，有雄厚文化資本的學生得以透過補習或者是本身的背景接觸英文，而缺乏資源的學生在資源差距的情況下再次被犧牲。那如果課本本身就能達到準備考試的功能，是否能有效減少這些情況的發生？我們深信如此。

## 數學

### 一、數 A 與數 B

絕大多數學生肯定數 A 和數 B 區分之必要，畢竟有不少社會組和自然組學生的數學取向不同。然而在施行面來說，對部分學生是種困擾。譬如同一科系不同學校，會參採不同的數 A 數 B 項目，反而會使特定科系志願的學生需要跨考兩科，徒增學生壓力。所以我們建議，如果要區分數 A 和數 B，應該規定全台大學同一類群的科系參採相同科目，避免增加學生的負擔，讓學生面臨數 A 數 B 的選擇時無所適從，最後必須跨考兩科，另外花時間學習另一項數學的內容。

另外，在我們的訪談中，一位來自台東的高三同學告訴我們，她們學校因為學校總人數較少、大多數同學又選擇數 B，想學數 A 的學生屈指可數，學校便要求全年級只上數 B 課程，選擇數 A 的同學因為校方貪圖方便，而被剝奪受教的權利。

### 二、螺旋式課綱

108 課綱將數學同一單元的內容拆到不同冊（例如：指數與對數），使學生無法系統性的學習一個數學觀念，導致吸收嚴重不良。

## 歷史

### 一、主題式教學

主題式教學是 108 課綱歷史教育中爭議最大的部分，參與訪談的學生和老師皆表示，在對時序式的歷史架構有完整認知和精熟知識外，主題式的教學確實很難讓學生吸收相關知識。

### 二、東亞史

東亞史在課本中的篇幅相當零碎，在缺乏時序的完整架構下，很難將不同國家的歷史進行連結並引發思考，各出版社東亞三國歷史的內容也相當淺薄，整體而言東亞史內容是近似雞肋的存在。

### 三、選修課本

選修課本有確實呈現主題式的教學方式，然而內容太過簡單，只是將必修的內容以不同的方式重新整理，並沒有達到「加深廣」的目的。

## 公民

### 一、刪除內容過多，課本編排零碎

舊課綱的公民課本第一冊上政治、第二冊法律、第三冊經濟，然而現在卻讓各領域穿插，使學生難以吸收連貫性的概念。

## 自然科

### 一、課本內容太簡單

這是每一位自然組受訪者的共同想法，因為課本內容太簡單，必須仰賴老師另行補充，有不少老師甚至從頭到尾都使用自己的講義上課，從未翻開過課本。而過於簡單的課本，又與考試難度有著極大的差距，在考試中常見將選修內容藉「必修延伸」之名出現的題目。

### 二、課本刪去太多內容

因為課本刪去太多名詞解釋，甚至是能連貫不同單元的重要觀念（例如：有機體），讓學生在學習時有斷裂感，需要另外補充相關知識。

整體而言，108 課綱課本所遭遇最大的問題，就是課本和考試內容與難度差距過大，必須仰賴老師另行補充或補習，而這又牽涉到一個人所擁有的社會與文化資本、能接觸到知識的難易度，以上種種不停加劇 M 型化分布的產生。此外，由於新課綱甫上路，時常出現考試內容以舊課綱為主較複雜、課本內容依循新課綱較簡略的斷裂情況，這讓身處尷尬過渡期的我們無所適從，因為一切尚在摸索。

## 學習歷程檔案

學習歷程檔案係依據《高級中等學校學生學習歷程檔案作業要點》建立。從教育部於 108 課綱資訊網中，我們可以看到學習歷程檔案有（一）提升備審資料品質目標（二）呈現考試難以評量的學習成果（三）展現個人特色和適性學習軌跡（四）協助學生生涯探索及定線參考等四大目標<sup>2</sup>。

從我們的個人經歷以及觀察周遭同儕對於學習歷程檔案的看法，我們認為學習歷程檔案的實施，完全無法達到教育部所列之上述目標。據此，我們先透過開放式提問，廣泛蒐集周遭同儕對學習歷程檔案的意見後，並融合自身想法，設計了一份針對高中生對於學習歷程的認同度問卷。

該問卷包含了八個以四點量表進行認同度分析的問題，以及一個開放式回答。認同度問題中，認同度平均數趨向 1 表示較為不同意，4 表示較為同意。為時一個星期，我們一共得到 1087 件有效回覆，並有 8 人願意與我們進行焦點團體訪談，了解高中生對於學習歷程的深入看法。問卷的回覆附於本報告的附錄一。

### 第一題：高中學習歷程檔案的製作過程有助於我的個人成長

教育部全球資訊網的新聞稿<sup>3</sup>提到，學習歷程檔案最大的目標即是「可避免高三下倉促準備，讓大學審查端能更清楚看到學生的發展歷程」，並且強調「避免軍備競賽，並在資料結構中突顯課程學習成果與校內多元表現」。然而，我們在本題收到了許多填答者的質疑。本題的認同度平均數為 1.92，顯示較多學生不認同學習歷程檔案的製作有助於個人成長。我們將從新聞稿提到之個人成長以及避免軍備競賽兩大面向推論認同度較低的原因。

首先，不少的高中生認為新上路的學習歷程檔案制度反而造成高中學生更多的壓力。其中在開放式問答中，就有超過十位填答者一致表示在社會氛圍仍重考試制度台灣，學生根本無法有足夠的時間，在課業與學習歷程檔案取得權衡。我們分別節錄來自彰化縣高一生、台中市高二生以及南投縣高一生的心聲：

「課業已經很重了還要做這個很累」

「學生不是神，沒辦法在顧及課業的同時再完成完美的學習歷程，課業沒有因為學習歷程而減少壓力」

<sup>2</sup> 108 課綱資訊網。學生學習歷程檔案。https://12basic.edu.tw/edu-3.php

<sup>3</sup> 教育部全球資訊網。學習歷程檔案為協助學生提升備審資料效力的服務工具。

https://www.edu.tw/News\_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=F328F65E91E36FED

「整天多元來多元去的，到最後還不是看成績，莫名奇妙」

我們在進行焦點訪談的過程中，來自高雄市三年級的學生更表示，多數學生的學習歷程檔案，特別是多元學習表現部分，仍然在高三下才完成上傳，無法達到每學期固定紀錄學習狀況的效果。他說：

「大家之前都忙著在讀學測，只能趁現在學測考完寒假開始狂做」

儘管多數的學生並不支持學習歷程檔案助於個人成長的論點，仍有少數學生認同學習歷程檔案的精神有助於個人成長，但現在台灣的社會風氣仍不足以讓學習歷程檔案順利實施。來自新竹縣一年級的學生即說道：

「我覺得學習歷程的出發點很棒，但普遍社會風氣仍以『個人學科能力』為主要考量。個人覺得問題不是教改要改得多好，是教育體制和社會風氣的問題。」

因此不論學生是否支持學習歷程檔案的精神與做法，他們一致認為現在過於強調考試的升學制度無法讓學生學的多元、用的多元、活的多元。

再者則是軍備競賽。在開放式回答中，約有五位填答者提及「學習歷程檔案仍是軍備競賽」的觀點。一位來自花蓮縣二年級的學生的對學習歷程檔案的反饋如下：

「我認為現在許多的學習歷程，都是流於形式，並沒有做到所謂適性揚才，我是個從西部轉來的學生，我見識過所謂的軍備競賽，對於花蓮的學生其實是非常不利的，當然我也希望能有改進的地方啦」

甚至有位新竹縣三年級的學生，觀察到了周遭的環境，無異是軍備競賽的展現；而相較於備審資料，學習歷程檔案制度更鞏固了這樣的環境：

「在施辦學習歷程檔案之前，教育部聲稱這是一個緩解高中生軍備競賽的良政，然而依照目前實施將近三年的情況來看，上述問卷亦提及營隊與活動參與的相關問題，有趣的是當我們仔細觀察這些營隊與活動的報名費後，即便不是處於第一線的新課綱學子，依然可以發現原先幾千元出頭的報名費，竟然會因為可以放入學習歷程這個爆點，因而坐地起價為近破萬的天價費用，這顯然有違教育部先前的說詞。」

我們為了確認這樣的觀點，在焦點團體訪談中，我們的其中一個討論問題即是「你覺得學習歷程檔案是否可以改變軍備競賽的狀況」。經歷了約三十分鐘的討論，我們與在場的訪談對象做出了一個小結，也就是原先的備審資料制度本質上就有軍備競賽的成分，但學習歷程檔案反而矯枉過正。

## 第二題：我在高中時就能明白自己的志向並能完整製作相關學習歷程

教育部 108 課綱資訊網提到，學生在整理學習歷程檔案的過程中，「可以及早思索自我興趣性向，逐步釐清生涯定向。」然而我們收到的多數填答，卻發現許多學生在面對高中生涯，並未因為學習歷程檔案而讓未來定向變得更加明確。本題的認同度平均數僅 1.75，顯示多數學生不認同教育部的說法。

我們從數個開放式問答中，看到了填答者面對志向改變時，所造成的不安。例如來自新竹縣的三年級學生回答中表示：

「有些人就是利用一直跌跌撞撞才能發現最適合自己的志向，但等他們發現後卻才發現以前上傳的歷程都與自己的志向八竿子打不著...請問這些人該...？又不是每個人都竹中竹女建中生，從剛上高中就打定讀醫學系...？」

在焦點訪談中，我們也遇到了一位就讀台北市學校的三年級學生。面對這個問題，她為自己感到不幸、也感到慶幸：

「原本高中的時候，我想要念的是醫學系，所以我選擇的是自然組。.....但是到高三我決定改跑道，轉到社會組。幸好我當時有待在人文社會資優班，所以有接觸到不少人文社會方面的課程，還有檔案可以用。但是我之前做的自然檔案全部都要作廢了耶」

綜合焦點團體訪談、自身經驗與開放式問答回覆，我們歸納出，若是對自我性向已明確的學生，學習歷程檔案的確具有鞏固志向的加分效果；然而，對於高中求學階段志向改變、志向不明確的學生而言，學習歷程檔案制度反而會增加壓力、惶恐不安的感覺。

## 第三題：我認同教育部所說的學習歷程能夠「呈現學生個人學習特色亮點」

教育部 108 課綱資訊網提到學習歷程的優點之一為「展現個人學習表現的特色亮點與學習軌跡」。本題的認同度平均數僅 1.77，再次顯示多數填寫表單的學生不認同教育部的說法。

一位就讀嘉義市的高三生與我們分享，他提出了面對學習歷程制度時，所遇到的阻礙：

「當初一開始的配套並沒有完整，舉例我這屆剛進嘉義高中第一屆 108 課綱，學校並不是完全了解如何面對課綱要求.....第一次做課程學習成果時，學校製作一份 Word 表單給了全部的人：『只要你按照表格填入適當的內容就可以了』」

在面對應該使學生展現個人特質的檔案時，仍有學校以填鴨的方式格式化學習歷程檔案，箝制學生適性發展，有違 108 課綱精神。除了體制框架外，亦有受訪者質疑周遭之所見，反而與凸顯個人特色的目標大相逕庭。就讀彰化縣的高一生就這麼說道：

「我真的不懂大家都套模板上傳一樣的學習單，到底有什麼意義」

更有一位來自高雄市一年級的學生對學習歷程檔案做出這樣的評價：

「學習歷程檔案限制了每個人的發展自由和潛力」

綜合 108 課綱精神、認同度數據以及填答者補充說明，即便 108 課綱的精神與設計者認為學習歷程檔案可以「呈現學生個人學習特色亮點」，但許多第一線的學校、教師、學生卻因此感到不知所措，因此採用模板化、格式化的方式上傳檔案，最終讓其與原先目標背道而馳。

#### **第四題：我在高中時會刻意參加特定社團、營隊或活動等以增加學習歷程檔案對教授的吸引力**

由於我們觀察到同儕間會為了讓學習歷程檔案更符合大學端期待，因此設計了該項問題，了解普遍高中生對於這個觀點的看法。本項回答的認同度平均數為 2.53，顯現學習歷程檔案與「刻意參加特定社團、營隊或活動」之關聯性低。此外，在開放式問答中，有許多填答者提到營隊活動與偏鄉之間的關聯，這個部份我們將在第六題進一步說明。

#### **第五題：我能清楚明白在學習歷程檔案裡教授所要看到的內容為何**

在許多的新聞媒體以及同儕口中，我們常看到或聽到大家對學習歷程感到不確定的最大原因在於不知道大學端如何評定成果。因此，我們設計該問題了解普遍高中生對其的看法。本項回答的認同度平均數為 1.76。細究大家在開放式問答提供的回饋，普遍大家抱持的疑問相同：

「完全不知道該如何製作教授們會認同的學習歷程」

這是台中市一位高三生給我們的回饋，同時也是許多高中生的共同心聲。

## 第六題：我認為城鄉/貧富差距會造成學習歷程檔案實施的不公平

城鄉差距是所有升學制度中，在所難免遇到的問題。然而從教育部委託台大社會學系的「作伙學」學習歷程審議計畫的政策建議<sup>4</sup>中，提到「地方高中或偏鄉高中的同學在 108 課綱和學習歷程檔案新制中仍有可能展現獨特性而改變競爭的劣勢」。然而在許多的報章、社群媒體中，不少學者、家長團體質疑學習歷程檔案會加重偏鄉學子的負擔。因此，我們設計該問題了解第一線高中生對其的看法和感受。本題的認同度平均數為 3.50，顯示多數的學生認為城鄉或貧富差距會造成學習歷程檔案實施的不公平。倘若我們僅擷取所在縣市為非六都、非新竹縣/市、非嘉義縣/市的填答者回饋進行認同度分析，認同度平均數更達 3.60。

在面對城鄉差距，學生最關注的即是資源分配的問題。我們可以節錄一位來自台中市高一生對這件事情的看法：

「多元表現參加一堆營隊都要錢！貧富差距會越來越大。鄉下的學校沒有那麼多資源可以辦活動，累積服務學習時數的機會少很多」

這不僅是住在都市的學生觀點，地處較為偏鄉的學生亦有同感。一位來自台東縣的高二生即這麼認為：

「對於一些資源比較匱乏的地區，我認為是擴大城鄉差距，畢竟在偏遠地區參加營隊之類的，成本會比在都市來得高，也更加不方便。」

也有一位來自苗栗縣的高三生對城鄉差距提出自己的看法：

「城鄉差距也是有的，我和外縣市交流時很明確感受到差別，光是檔案呈現就輸很多，經驗或課程內容更不用說，……，很無奈對社區高中很不友善」

教育部等權責機關或許會以學習歷程檔案「校內重於校外」以及「偏鄉可以呈現獨有特色」等說詞強調城鄉差距逐漸縮小，但有填答者認為教育部並未實際走訪第一線偏鄉學校了解其問題所在。一位來自高雄市一年級的學生與我們分享了他的看法：

「即便教育部說：『校內表現大於校外』來證明他們覺得沒有城鄉差距，但畢竟他們不是第一線的老師也沒辦法真的知道第一線的狀況；我在這邊相對偏僻的學校，所以校內活動時常遠遠比不上市中心學校的活動，不論是校外亦或者是校內，況且如果校內活動是每間學校都有的的話，那麼到最後還不是在比有沒有精彩的校外表現嗎」

最後，我們透過焦點團體訪談，了解來自台北市高三生、高雄市高三生以及台東市高三生面對城鄉差距的實際感受。第一位與談人提到了他所就讀的學校屬於明星高

<sup>4</sup>作伙學。作伙學：學習歷程檔案十點問題及政策建議。<https://www.108epo.com/results-detail.php?Key=9>

中，因此可以與台灣的頂尖大學（台灣大學、陽明交通大學醫學院）等接軌，提前修習大學課程。第二位與談人同樣就讀高雄市的明星高中。她說道，因應 108 課綱的課程學習成果，其學校的高一生得以修習與中山大學共同開設的微課程或多元選修課。反觀最後一位地處偏鄉的台東學生，她提到就連因 108 課綱而生的必修課程，因為部分開課困難，所以要求學生放棄修習該課程，損害其教育權。同樣的年紀，卻有天差地遠的學習權益。

### **第七題：我認同「學習歷程檔案不需要統一平台繳交，而是在申請大學時自行提交給各校系」**

無論是同儕或是自身，我們在操作系統時，經常遇到使用困難、技術障礙等問題。甚至在 2021 年九月爆出「學習歷程檔案集體遺失」的消息<sup>5</sup>。因此，我們設計該問題了解學生的平台操作使用情形。該題的認同度平均數為 2.91，顯現較多數的學生不希望檔案被統一管理。

在問卷的回饋中，我們將問題主要分為上傳期程、檔案大小與資訊安全三大面向著墨。就上傳期程與檔案大小而言，我們在開放式問答收到超過二十項回覆，建議教育部鬆綁學習歷程檔案上傳時程、取消檔案大小限制，並提供作品的補救機制，讓學生更適性的展現個人作品。就資訊安全層面而言，由於各校平台並非一致，且以外包之方式委託廠商代為架設，因此遇到重大資安問題時常被忽略。例如一位台中市三年級的學生，看到了該校的學習歷程平台可以簡單地透過網頁開發功能，輕鬆駭入網站並修改學生資料。然而與校方反映多時，問題卻從來沒有得到重視。

### **第八題：總體而言，我認同學習歷程檔案實施的效果和目的**

該題為綜整性問題，旨於瞭解學生對學習歷程檔案整體看法。該題的認同度平均數為 1.69，其表示絕大多數高中生非常不認同學習歷程檔案。然而這明顯與教育部委託台大社會學系之「作伙學」計畫的調查數據<sup>6</sup>指出，該計畫數據「近六成五的學生、家長支持以學習歷程檔案取代現行備審資料」大相逕庭。我們推測，參與審議計畫的家長及學生多數為學習歷程檔案的既得利益者；反而需要透過表意機制發聲的學生，

<sup>5</sup> 聯合報。2.5 萬筆學習歷程檔案遺失 81 校 7 千人受災。https://udn.com/news/story/122472/5771911

<sup>6</sup> 作伙學。作伙學：學習歷程檔案審議計畫審議成果發表會新聞稿。https://www.108epo.com/results-detail.php?Key=7

因資訊不對稱的關係，欠缺加入該計畫的機會。該計畫的數據最終淪為欠缺通盤規劃的教改制度的背書，根本無法反映多數第一線學生的聲音。

**綜合上述資料，我們歸納出以下幾點結論：**

1. 學習歷程檔案仍受制於台灣考試導向風氣，無法完全實踐 108 課綱目標。
2. 學習歷程檔案於政策規劃未做好全面性配套，徒增學生壓力。
3. 教育部對學習歷程檔案的看法無法反映多數學生的真實意見，特別是偏鄉學生。

## 自主學習

由洪詠善教授等學者共同推動的「自主學習」，是 108 課綱的一項重要變革。高中學生在每周得以有一到兩節的空白課程，供學生自主探索、自行規劃學習進度並產出成果。台灣知名教育雜誌親子天下則稱該制度「是首次在體制教育中，學生可以自己決定要學習的主題，依照自己想要的進度和方式學習。」

整體而言，我們認同自主學習帶給我們的正面影響與效益。然而，我們透過學習歷程檔案問卷以及焦點座談，了解該項政策在施行方面上，面臨到的部分困難點：

首先是每周一至二節的自主學習時間，不足以讓學生完成一個完整的自主學習計畫，。學生須花費許多課後時間完成，而自主學習時間與讀書時間的分配往往是台灣學生須面對的一大挑戰。在台灣尚未擺脫考試導向窠臼之前，一般學生無法兼顧自我成長與良好成績。

再者，多數公立學校皆有確實實施自主學習課程，但學生若對個人學習沒有長遠規劃，容易使學生在這兩節課蹉跎時間；反之，私立學校之自主學習課程較為死板，雖然學生了解該堂課的學習目標，亦會有老師引導協助，但卻缺乏了「自主」這項核心目標。

最後，自主學習會因為學校的所在地區與聲望，決定其實行效果的好壞，有失公平正義。例如台北市五校聯盟（台北市前五志願學校）即可以利用自主學習或多元選修時間跨校選課，交通的便利、地域優勢更使這些學生能夠連結城市或大學資源；反觀偏鄉地區學生，雖然自主學習時間亦能有發掘在地特色的機會，但往往這些地方更需要的是良好資源的導入。倘若學生無所適從，又如何發揮在地優勢呢？

## 升學方式

在 108 課綱的施行下，有諸多升學制度面臨改變，以下綜合訪談內容與自身經驗，分項討論這些改變對學生造成的影響：

### 一、繁星加入第五學期成績

繁星加入第五學期成績的目的，是為了讓學生「在高三有更完整的學習」，然而也因此加重了學生的負擔。不少人在平時成績和學測準備間蠟燭兩頭燒，而段考的題目也以學測範圍為重，與招聯會新聞稿<sup>7</sup>期待的「高三完整學習」相距甚遠。

### 二、延後個人申請面試與放榜時間

延後個人申請面試與放榜時間的初衷，也是為了讓學生「在高三有更完整的學習」，但學生也因此需要承擔準備個人申請面試和分科測驗的雙重壓力，再度陷入蠟燭兩頭燒的局面，被逼迫兩邊兼顧無法取捨。

### 三、分科測驗不考國英兩科

教育部希望能藉此減輕學生的負擔，卻反而加重考生的壓力，因為分科測驗延用國英學測成績，國英兩科失常的考生完全沒有補救的機會，只能選擇重考一途。

### 四、做半套的學習歷程檔案

教育部規劃學習歷程檔案的美意，是為了減少學生在高三下製作備審資料的壓力，把這些負擔分攤到高中各學期。但各大學多會要求學生在繳交學習歷程檔案時，附上「學習歷程自述」，所謂學習歷程自述須包含自傳、學習動機和未來規劃，與原先的備審資料相差無幾，新課綱下的高三生除了要花時間精力整理製作學習歷程自述等相關資料外，也要在每學期製作學習歷程檔案，無法減輕負擔。

綜上所述，升學改革所遭遇的諸多爭議，皆肇因於教育部自以為減少學生負擔，卻因為執行上的問題增加更多壓力，讓學生時常處於兩難的狀態。我們一直在蠟燭兩頭燒的局面下，尋找兩全其美的方法，但害怕最後是兩頭空。

---

<sup>7</sup> 大學招生聯合會。常委會通過繁星採計高中在校學業成績將擴大至高三上。 <https://reurl.cc/M0davp>

## 素養

我們非常贊同 108 課綱所列出的九大核心素養能力，然而我們卻認為在執行面上的成效是近乎為零。在素養這一方向的改變，對學生來說就只有考試所新增的「手寫題」以及各科都長到不可思議的題目，然而在這個具有標準答案的考試制度下，就算把題目改成手寫題，學生也無法真實說出自己的看法。我們所寫出來的每個字都必須要切合標準答案，否則皆為錯誤答案。而將所有考科的題目敘述都拉長，美其名為訓練學生「閱讀素養」的能力，實在是荒謬至極。首先，在作答時間有限制時，我們必須要先理解題目在問什麼然後才有辦法作答，其實無法測出學生對於該考科真實的學術能力，而且各科出題老師的國文能力程度不一，我們常常會發現題目敘述邏輯奇怪，還有語法架構、語意表達的錯誤等問題，實在讓學生難以順利作答。如果手寫題存在的目的是培養學生的素養和批判性思考，那現今的素養題出題模式完全無法達到上述目標。

在我們看來，108 課綱所強調的素養能力不過就是閱讀能力，但這不應該是「素養」應有的樣子。以法國為例，法國高考的哲學考科讓學生用四個小時去寫一篇文章，題目如「我們可否對藝術無動於衷」、「文化是否讓我們更具人性」、「慾望是我們缺點的表徵嗎」，以訓練學生思辨能力為目標。這樣的考試方法不僅去除標準答案的窠臼，我們更有機會深刻地進行批判思考、思辨值得探究的議題。

我們也認為，若要有效且完整地培養學生的素養能力，老師上課的方式以及升學制度必須要改變。我們不能再以過去考試導向的方式去傳授學生知識，更不能做單純更換課程名字、改變考試題目種類等表面功夫，而是要教導老師們，如何傳遞知識才能夠培養出具有思辯能力的學生，而非一群只會算出標準答案的考試機器。而要達成這個目標，以考試作為學生是否優秀的大學錄取標準就必須要率先做出改變。我們並不是要求消除考試制度，而是使用讓學生最適性發展的選才制度，反映學生的真實學術能力。例如美國，他們的 SAT 考試每一年有好幾場，而且只有考數學和英文，其他的科目則是參採課外活動表現或是進階先修課程（Advanced Placement）測驗等去評量，這反映出他們看重的並不是學生短期間的做題熟練度、背誦能力、考運和解題技巧，而是這個學生長期所學到的知識、對於這個目標的熱忱以及幾年下來所配養出的各項能力，無論是否是學術上的能力。若要說歐美國家學生是否比較輕鬆，那麼答案絕對是否定的，但如果問他們在學習階段所學會的技能、所接收的知識是否比我們豐富，

或是他們所培養出來的素養能力是否比我們還要扎實而豐厚，那麼答案也絕對是肯定的。

## 結語

身為 108 課綱的白老鼠，我們在高中三年經歷無數憤怒、迷茫和錯愕，這些情緒來自於直到高三才告訴我們製作方向的學習歷程檔案、資源和時間匱乏的自主學習、有著巨大鴻溝的課本和考試內容。

我們看見偏鄉學校想學數 A 卻迫於情勢不得不放棄，也看見都市學生能透過學校安排的課程和頂大接軌；我們看見同學與朋友為了學習歷程檔案汲汲營營、為了履歷而非本心當志工參加相關活動，也看見不少人始終都在摸索尋找未來的方向，努力讓自己契合大學校系的要求。

我們看到了 108 課綱發起人們希望我們拋開的「城鄉差距」、「軍備競賽」等等偏見，對我們而言，那不是我們單方面的以為，是正在進行中的事實。

但對於這些已經發生的問題，我們看見發起人坐在象牙塔裡，對有管道走近他們的學生進行調查，得出支持學習歷程檔案的結論；也看見在新課綱相關研習中，傲慢的要求學生多了解大學端要求、卻無視高中端情況的教授。

我們想邀請在遙遠廟堂和象牙塔裡的專家學者們走進教育現場，正視他們理想目標的執行情況，直面他們再三強調、一再否認，但確確實實存在的諸多問題。或許他們並沒有認知到，能被他們聽見的學生都是群體中的「菁英」，而這些中上階層面臨任何改變都有能力適應。一個健康完善的體制，不應該只服務於金字塔頂端。尤其是教育體制，應致力於使各階層的學生都有一展長才的機會，促進社會流動，培養各領域的人才。

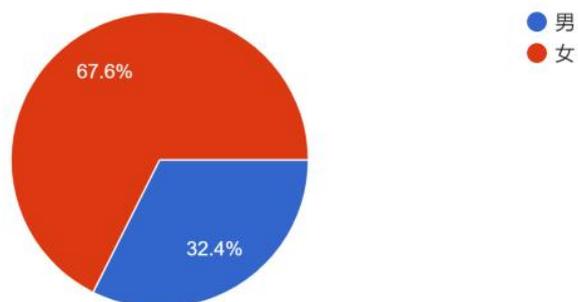
我們認同新課綱的理念，也理解一個新制度剛上路難免遭遇許多磕磕碰碰。在青黃不接年代裡的我們萬分無奈，但這不代表我們完全否定這個制度，我們訴求的是滾動式的改革，確保我們得到的經驗和教訓能讓學弟妹們的教育得以改善。

所以我們寫下自己的觀察和論點，期待這些血肉能堆疊成一個巨人，讓後人站在他的肩膀上得以眺望遠方。

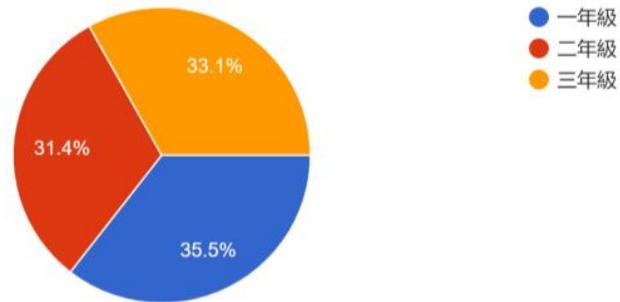
# 學習歷程檔案問卷回覆結果

本問卷共收回1,087分回覆  
分點量表1~4點為非常不同意到非常同意

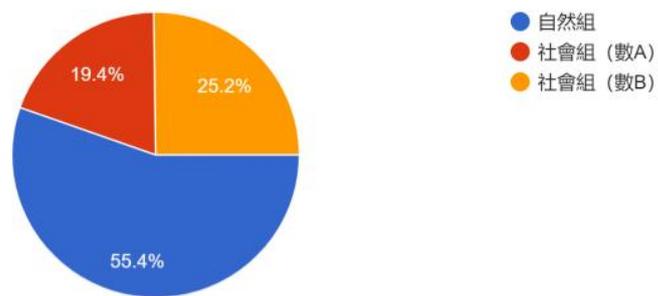
生理性別  
1,087 則回應



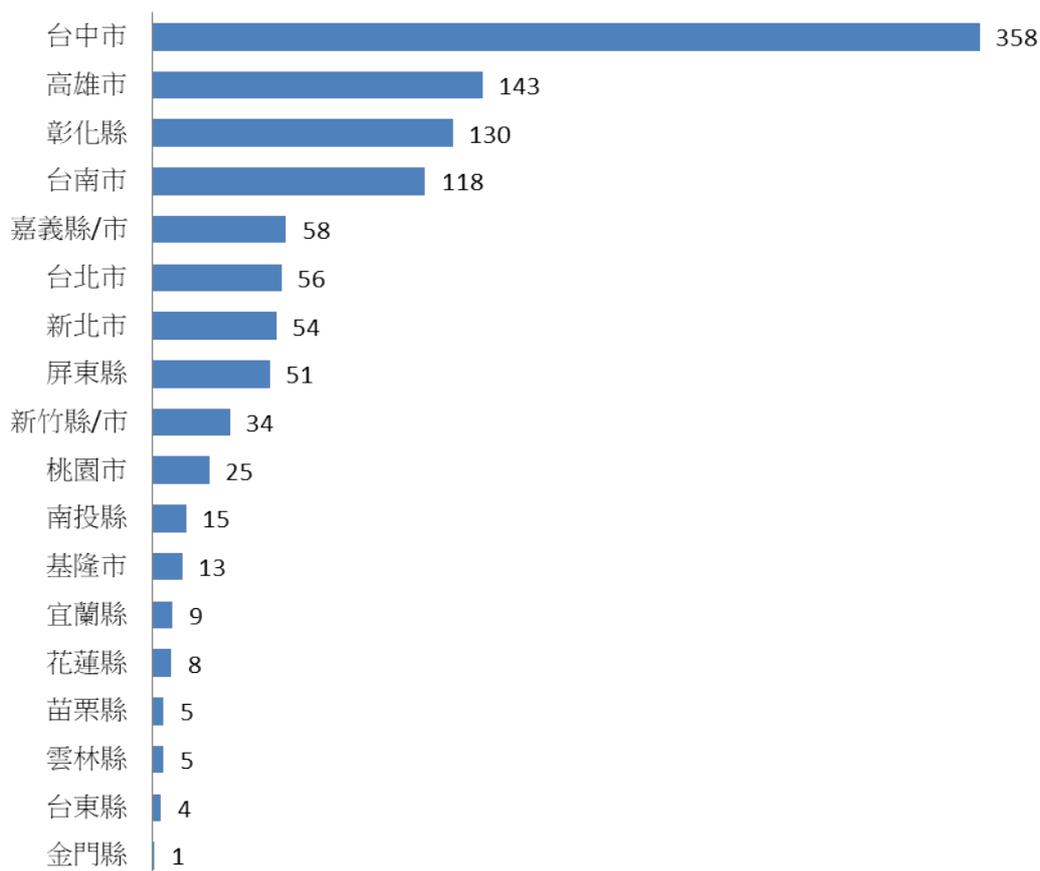
所屬年級  
1,087 則回應



分流組別 (高一免答)  
706 則回應

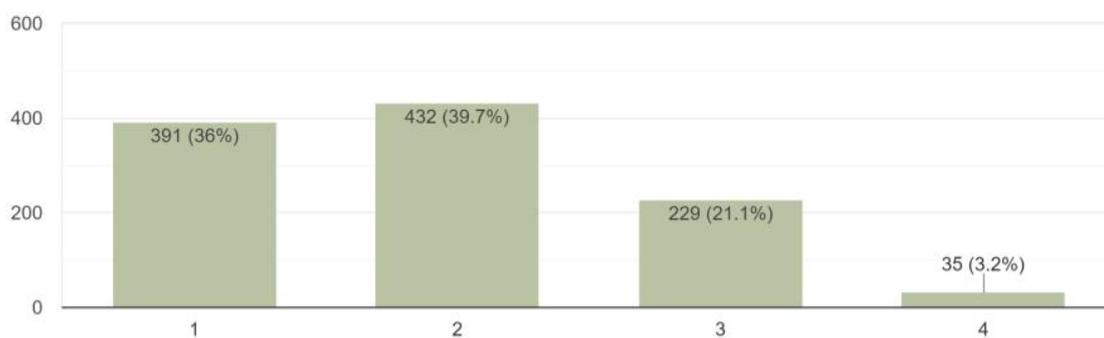


所在縣市：



高中學習歷程檔案的製作過程有助於我的個人成長

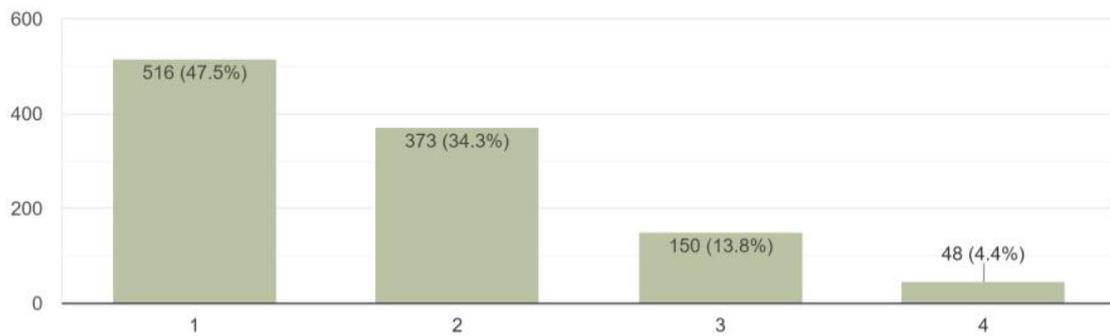
1,087 則回應



平均數：1.91

我在高中時就能明白自己的志向並能完整製作相關學習歷程

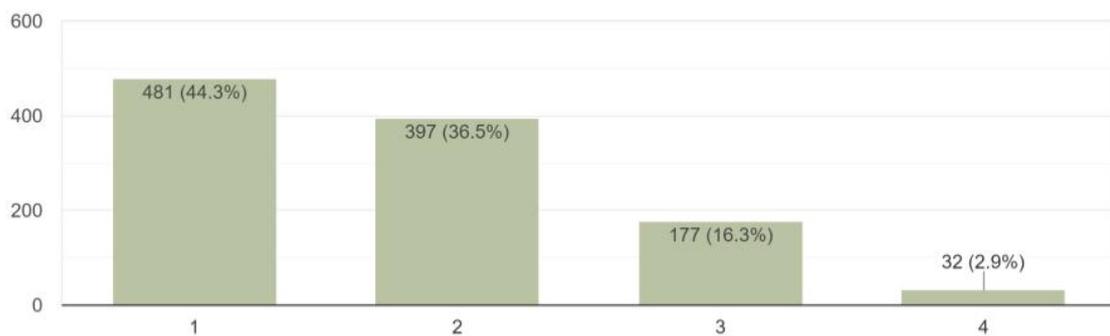
1,087 則回應



平均數：1.75

我認同教育部所說的學習歷程能夠「呈現學生個人學習特色亮點」

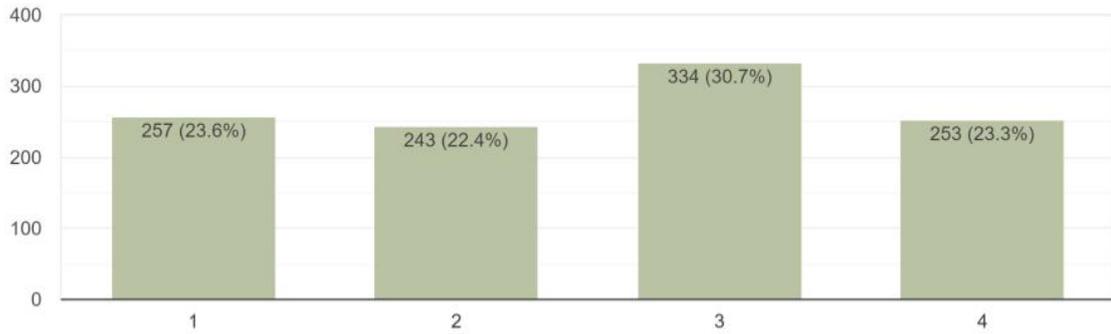
1,087 則回應



平均數：1.78

我在高中時會刻意參加特定社團、營隊或活動等以增加學習歷程檔案對教授的吸引力

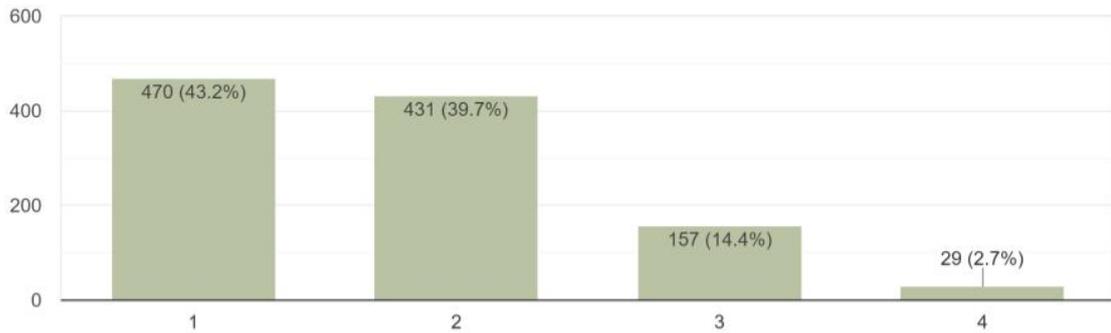
1,087 則回應



平均數：2.53

我能清楚明白在學習歷程檔案裡教授所要看到的內容為何

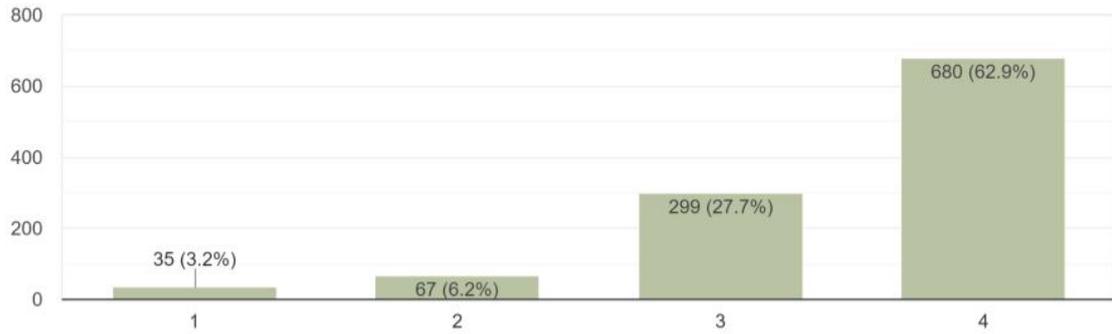
1,087 則回應



平均數：1.77

我認為城鄉/貧富差距會造成學習歷程檔案實施的不公平

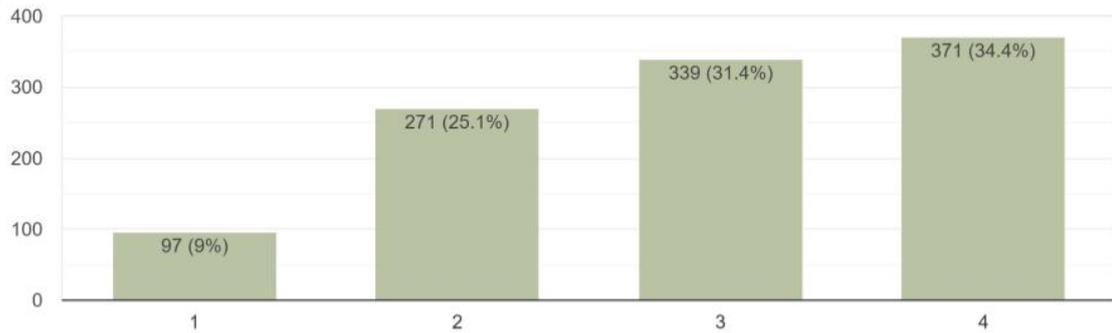
1,081 則回應



平均數：3.50

我認同「學習歷程檔案不需要統一平臺繳交，而是在申請大學時自行提交給各校系」

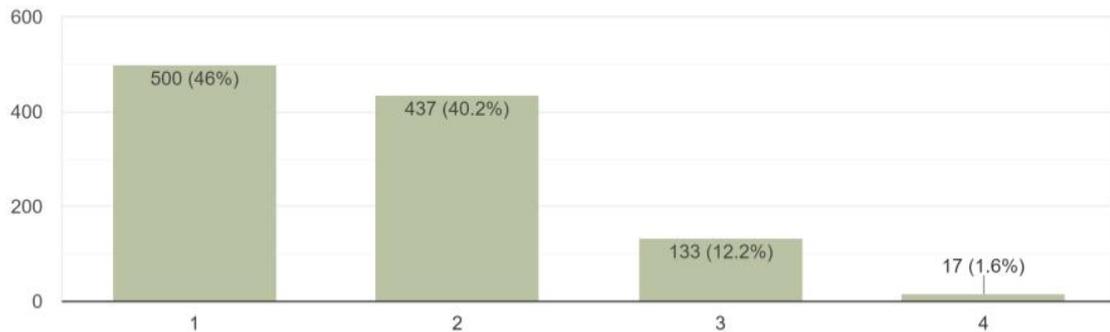
1,078 則回應



平均數：2.92

總體而言，我認同學習歷程檔案實施的效果和目的

1,087 則回應



平均數：1.69

針對「學習歷程檔案」如果有其他意見，歡迎在此暢所欲言：

## 相關回應摘要

我認為從高一開始要求製作學習歷程實在太早，因為這時候大部分的學生都尚未了解自己的志向和目標科系，這樣的結果就是學生必須上傳更多科的學習歷程以因應「未來可能」的選擇。再者，總會有部分學生的大考失常導致成績與理想科系有所落差，不得不退而求其次選擇其他科系，若學生三年來的學習歷程沒有符合科系的要求，則會使他們在升學管道裡處於劣勢。

希望可以對現在坊間有些業者販賣學習歷程一事加強處罰 這對自己做的不公平

學習歷程檔案只會增加貧富差距，弱勢的學生們無法像出生在上流頂尖的人一樣擁有較多資源分配。甚至優渥條件的家庭會花錢請人幫忙製作豐富的學習歷程，對弱勢學生非常不利。教育部該利誘改革的，是無法流動的社會階級，而非加劇貧富差距。

建議可以改到高三再勾選全部的學習歷程，因為這樣學生的目標科系較明確，所選的學習歷程較能符合所需

## 相關回應摘要

高一時聽到的說明是學習歷程本意為紀錄高中階段學習探索、成長之過程，但高二、三時開始出現越來越多老師、教授談論如果寫好一分完美的學習歷程，怎樣教授會喜歡、願意看，慢慢感覺好像已經從單純的紀錄探索、成長變成想方設法的符合教授所期待之作品，同時很納悶一個人教授可能也只會花幾分鐘快速看過所提交的學習歷程這點，若追求少量的內容那原先的備審不就符合嗎？如果大量內容真的需要很多時間會看不完不就證明應該減少課程跟多元要看的項目嗎？最後還有一點各校系簡章應該實施屆高一時就該公布，我們這屆高三時才公布簡章，上面才明確說明各校系課程跟多元指定要看哪些項目，應該在高一時就先說明清楚，也讓學生有準備方向

大學申請入學第一階段還是都看成績，成績過了才進到看學習歷程檔案的第二階段，這樣的制度其實給高中生壓力蠻大的，因為你同時要顧成績又有做不完的報告，原本可以休息的時間就不多了現在還要擔心報告做不完因為有上傳截止日。我覺得可以把每學期的上傳截止日取消掉，改成在學測後一週截止，有人可能會擔心這樣學測完在做就好了但三年累積的內容絕對超過一週內趕出來的內容。而且學習歷程檔案不一定能反應出一個學生的特色跟優點和價值，在北部其實有很多補習班是在幫忙做學習歷程的，還有很多營隊跟活動都要費用那對於經濟沒那麼好的家庭無疑又是一個負擔。

## 相關回應摘要

就有點硬要：以客觀來說或許這是教育部那邊覺得這樣能督促學生在3年中分配時間做事進而減少學生在高三時一口氣迎來的大筆壓力。但對我自己主觀一點來說，我們學校在高雄蠻偏僻的地方即便教育部說：「校內表現大於校外」來證明他們覺得的沒有城鄉差距，但畢竟他們不是第一線的老師也沒辦法真的知道第一線的狀況；我在這邊相對偏僻的學校所以校內活動時常遠遠比不上市中心學校的活動不論是校外亦或者是校內，況且如果校內活動是每間學校都有的話那麼到最後還不是在比有沒有精彩的校外表現嗎？然後可能是因為我才高一吧所以目前真的沒有特別感受到學校歷程能讓我什麼，就是按照老師的要求把東西丟上去然後說一點有點做作的話而已，我真的感到蠻微妙甚至說有點為了做而做的感覺，我真的不知道我能在這之中學到什麼？能有什麼新的洞見？但針對這些問題說實在話的怎麼改都好像有一點點治根不治本，但我也不知道能怎麼做或者如何去做，所以藉此表單發表一下意見XD

對第一屆來說其實是一個相當模糊且不確定性高的東西，沒有人知道要怎麼做、大考中心也只是有一個模糊的定義，實際的做法和解讀在不同學校和老師之間都有不同的解讀，讓人無法了解大學教授要的到底是什麼？偶爾有些新聞報導頂大教授的標準和重點，也是相當零碎的資訊。總之就是覺得理念雖然是好的，但實施得亂七八糟也很沒有統一性。

## 相關回應摘要

學習歷程就是個拉大貧富/城鄉差距的失敗政策，只要家長有錢，參加營隊等等，每間學校或老師自己提供讓學生做歷程的資源也差很多。明星高中、社區高中、偏鄉學校就有很大資源的差別，有些老師上課認真，準備報告或思路給學生，那課程學習成果就會很豐富，但有些老師就只會上課內又瘋狂趕課，即便那科目很重要，也只能自己硬生出個沒什麼內容的課程學習成果。此外，很多大學端也都說的不清不白，這樣讓學生們如何準備資料？即使很多校系都說不看你參加的營隊、社團等等，但到頭來那也許是些官話，會吸引教授目光的也就那些成績、經歷、競賽吧？而且自從108課綱實施後，很多醫學、科學、辯論等學業性社團人數都爆滿，很明顯就是參加給教授看的，學生根本就不敢去參加自己真正有興趣的社團。

而且真正在高中就清楚自己未來志願的學生根本少之又少，又是要怎麼準備歷程呢，沒有目標的人怕自己到時候會沒有資料，只能在寒暑假時每科都至少做一個，又有考試、輔導課的夾擊，自主學習也只會是在規定的課上做（除非做不完）。學生就是去揣摩教授想要看到什麼，精美的展現出來，只是虛假的外表罷了，根本不是自我探索/成長，而是做給他人看的表面，而且平時課業就很重，很多人就像喪屍般盲目的做學習歷程。個人成長？都快要被壓到喘不過氣了

## 相關回應摘要

學習歷程老實說真的很沒什麼意義。私立學校可以幫忙製作學習歷程，公立學校毛都沒有。學校所開的多元選修會因為各間學校不同，建國中學有的課程會跟其他偏鄉高中不會一樣，也不會多元。學歷歷程的多元學習部分，尤其是各校安排的自主學習，說好聽一點是讓學生探索自己的興趣，但事實上也只是增加學生壓力來源。儘管必修學分數變低，學習總時數還不是一樣多，學生很難做到所謂的課外學習及探索。大家都說108課綱範圍變少，但事實上跟舊課綱大同小異，相較於舊課綱的學長姐們，我們的課都被拿去多元選修跟自主學習了。知識尚未紮根，卻又學了一堆零散的知識，樣樣都會一點其實就等於什麼都不會。學習歷程長遠看來，會使社會流動不易，有失教育公平性，例子我在前四行說明了。

## 相關回應摘要

除了以上的問題以外，最大的問題應該是規定在每學期繳交，其實會浪費學生的時間，對於成績很看重的人，他們自然會想將現在的精力和時間都投注在讀書上，學習歷程檔案立意是好的，但是也造成學生的困擾。再者，如英檢、營隊或是特定的課程，學生也會為了學習歷程而特別去做，對於一些資源比較匱乏的地區，我認為是擴大城鄉差距，畢竟在偏遠地區參加營隊之類的，成本會比在都市來得高，也更加不方便。

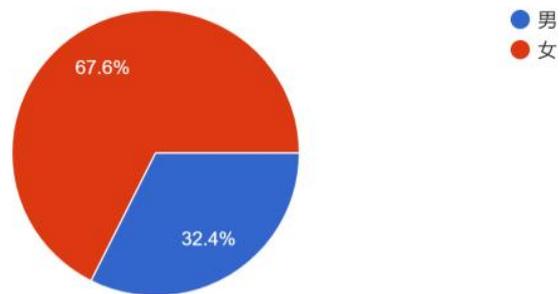
學習歷程讓108課綱的高中生變得更加忙碌，除了要讀書還要抽空參加各種活動和做報告，對於尚未有明確志向的人，學習歷程更像是強迫他們在高一就找到自己的生涯發展方向，此外學習歷程也使城鄉差距擴大，不是個妥善的政策。

學習歷程檔案期限應該隨時開放，不定期限。學生在平常根本沒空弄歷程，因為現在的教育體系根本就沒變，依然考試至上，歷程再好，也是先看分數有沒有到，若分數不到，誰看歷程？學生的學習歷程很多都是在寒暑假趕出來的，但假期隔兩周左右就要截止，易導致產出不佳。

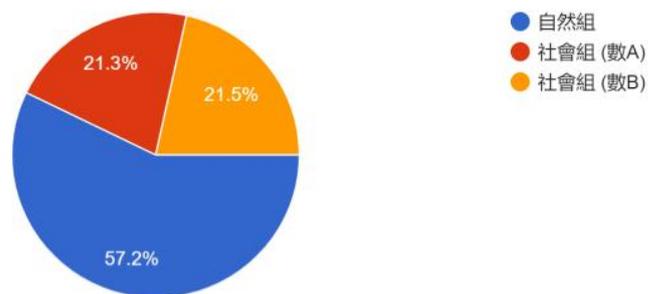
## 課本編排問卷回覆結果

本問卷共收回543分回覆  
分點量表1~4點為非常不同意到非常同意

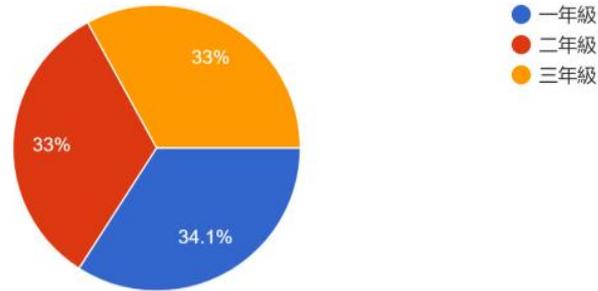
生理性別  
543 則回應



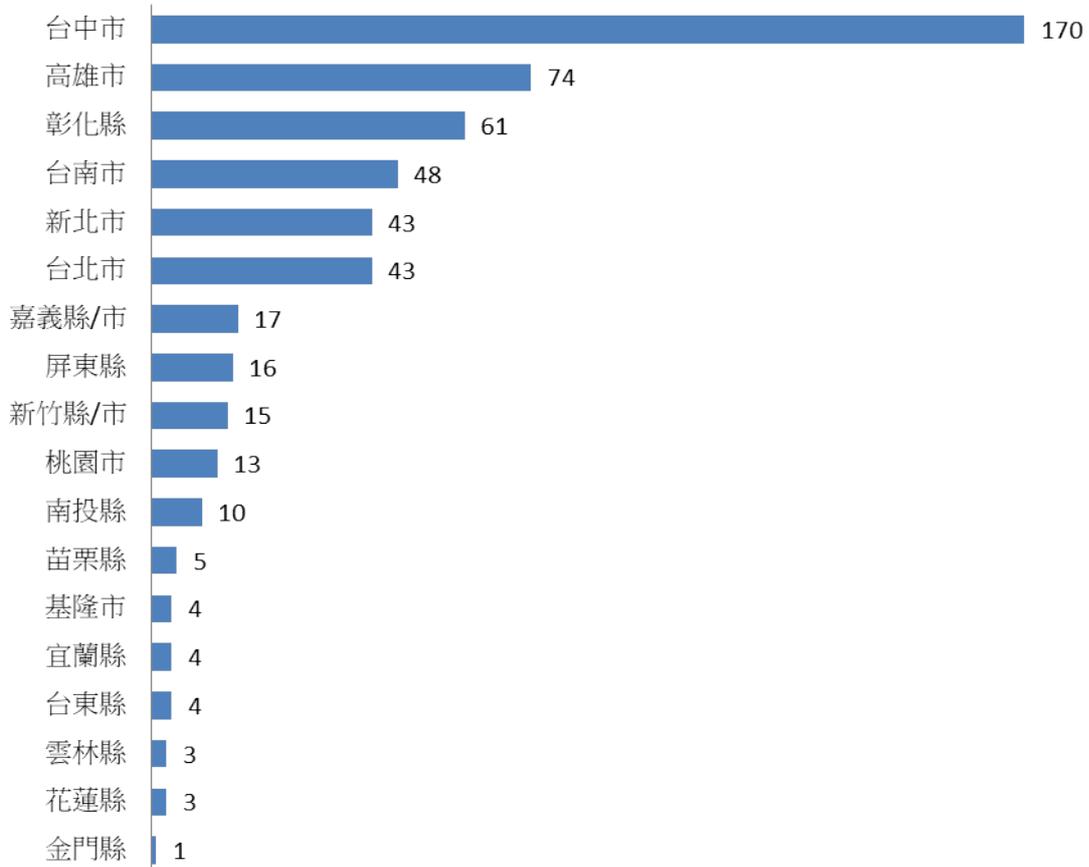
分流組別 (高一免答)  
362 則回應



所屬年級  
543 則回應



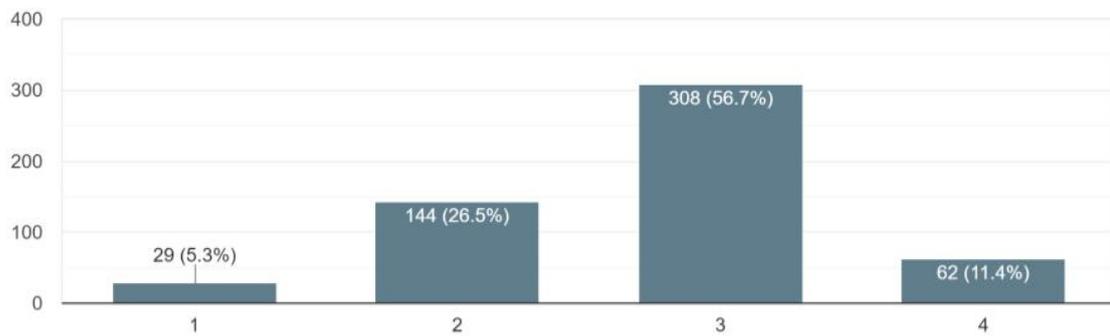
所在縣市：



# 國文課本

我認同該科目的選文或選材

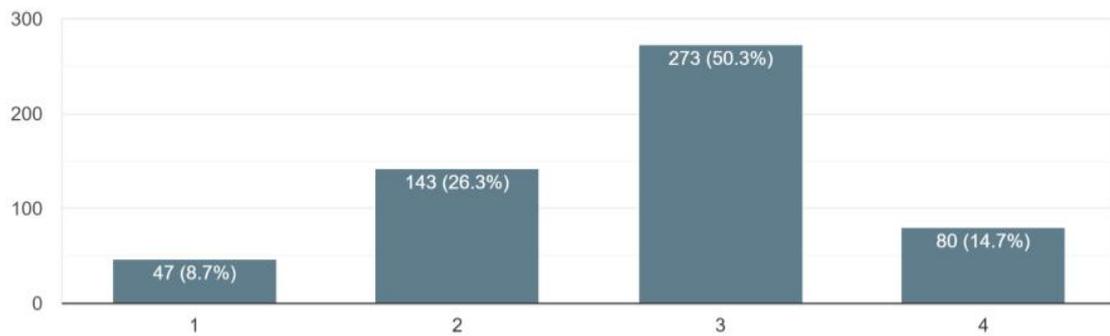
543 則回應



平均數：2.74

### 我認同該科目的教材編排方式

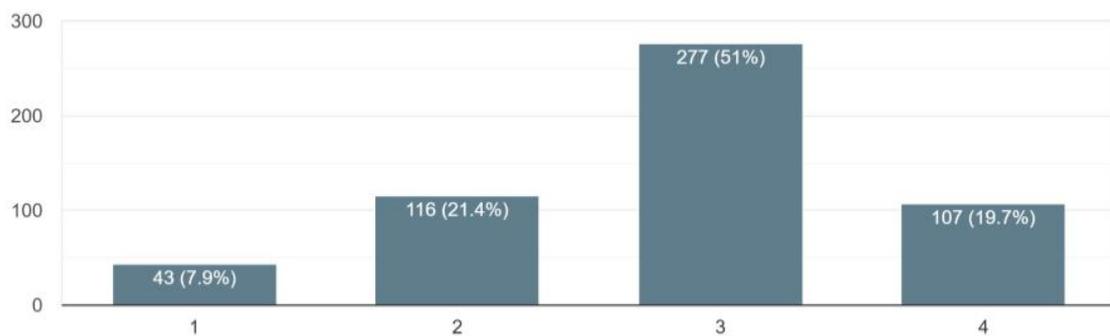
543 則回應



平均數：2.71

### 我認同該科目的難易度適中

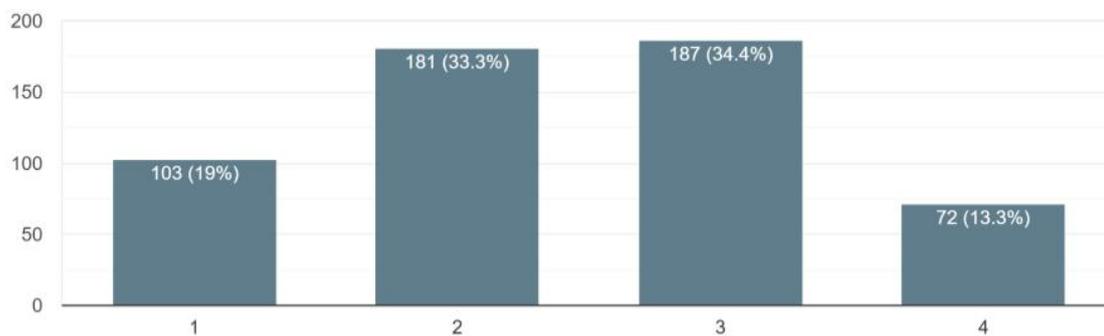
543 則回應



平均數：2.83

我認同修習該科目教材有助於我應試學測

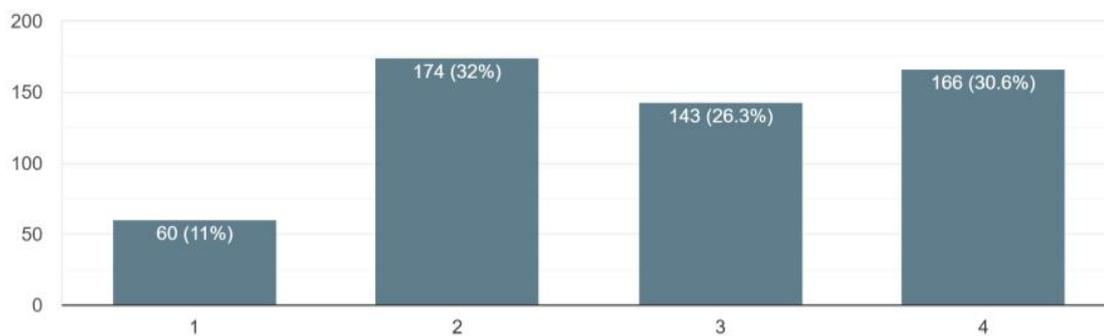
543 則回應



平均數：2.42

我認為該科目可減少手寫題(素養題)份量

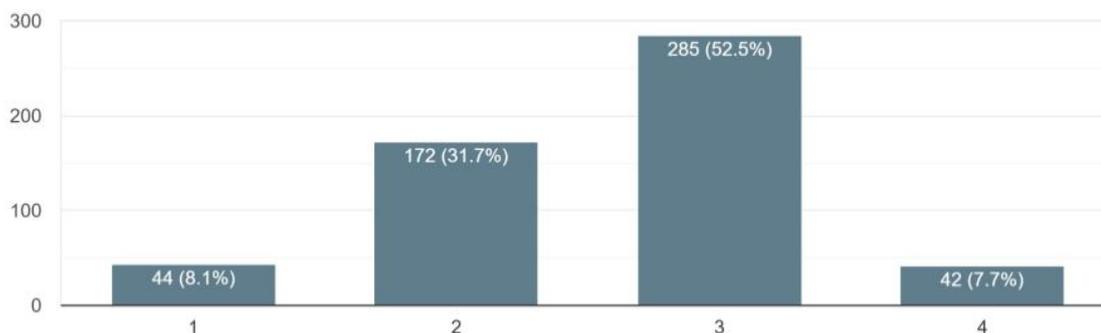
543 則回應



平均數：2.76

整體而言，我認同該科目整體安排

543 則回應



平均數：2.60

我對 108 課綱國文課本的綜合看法：

## 相關回應摘要

高一時的編排是文言文大於白話文，而高二時卻是白話文與文言文存在著差不多分量，所以若就針對學生來講，學習成績與學習效果多多少少會受影響：變得對於長篇之白話文理解程度較弱。究竟台灣現代教育需不需要文言文的存在？可能依舊待討論。

雖然刪去了30篇古文中剩餘的15篇，學生在日常小考或學測仍須面對大比例的文言文，讓課本學習內容與考試連結更為降低。此外，強調白話文的文本閱讀測驗，課本所選之文卻又過於簡單好瞭解，造成考試難度與平常所學差異甚大。

文白比例的部分我沒意見，但本土古文那幾篇寫的有夠爛居然還選進去，反而把像勸學、原君這些真正寫的好文章刪掉，我看不出這樣如何提升學生的國文能力

文言文在課本上出現的次數與學測考題中的數量差距過大，導致學生在考試時很容易對課本編排感到不滿意

## 相關回應摘要

我認為課本可以納入各種文章，但應該解釋文章本身重大的邏輯問題 e.g. 鹿港沉浮記而關於學測，個人並不認為那是編排國文課本的主要目標.....反而是先有課本教材才有考試.....嗎？總之，我不覺得編排課本應該只為考試而設計，應該有生命教育、文學素養培育等考量手寫題我希望提出不同看法。我覺得現在這種有標準答案的手寫題無助於批判思考或素養培育。只是要學生把選擇題選項寫出來罷了。應該調整出題方向，把真正的素養考出來

我認為國文課本在台灣近代文學的編排上似乎有些混亂，有很多近代作家的作品，都不像文言文等文章有著嚴謹的時間脈絡，有些課文也有斷章取義之嫌（不好意思我學國中課文：母親的教悔）

文言文刪去許多具有高度價值的原15（或30）篇選文，若能夠替換文學藝術與教育內涵等價值相當之選文還可接受，但事實上個人認為被替換掉的選文在教學意義上比新選文高出太多，此舉恐怕有利弊失衡的反效果。素養題雖然能夠有效提升學生在閱讀量與建構想法的能力，但評分標準與參考答案多有不合宜之處，以個人經驗推測，容易造成學生在此科目的優劣差距擴大，也可能限縮學生在思考問題的角度與面向，長遠來看，為了符合參考答案而訓練出的答題模式，將會導致整體思考能力的活躍度、靈活度、彈性甚至創意等各方面失靈，我認為是得不償失，因此目前的試題模式仍有很大的調整空間。

## 相關回應摘要

雖然縮減了古文的採納，但是第一屆學測的文言文內容卻占了70%，因此我認為現在國文的編排，除了古文15篇之外，應該可以在根據不同的主題（像是今年學測的古代社會福利政策）再加入一些活用古文，這部分應該不能算在必讀，而是讓出版社自由選擇，增加學生的對文言文的興趣。

認為勸和論文學價值不高，文中有許多論述不宜以及不知所云處，為了歷史價值選錄在國文課本中實為不宜

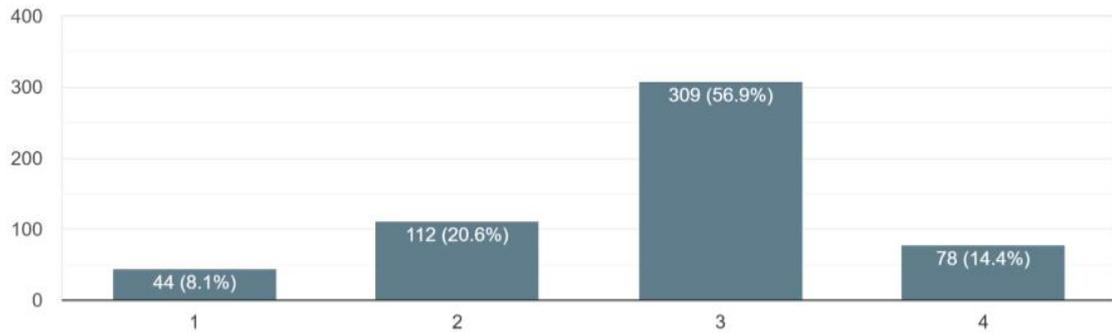
《畫菊自序》難度太低，而《鹿港乘桴記》（題目有打錯字）則是太多生冷僻字，且後者因有明確的反日立場，所以很考驗老師的教學方式。或許台灣的古文編排可以採用其他更好且難易度適中的文章。

許多廠商為了加緊趕工製作我們這一屆的國文課本、講義，而有許多勘誤，甚至是明顯的知識錯誤，需由老師提醒更正，因為我們是108課綱實行第一屆，課綱尚未準備完整，未給各個出版商充裕時間準備教材，而造成許多編排錯誤，內容錯誤。

我認為國文課本並沒有教導我們如何寫出讓大考中心滿意的答案。在課本中也難以學到針對文章內容再發想混合題答案的能力，就我的經驗而言，混合題考的是學生對文章的理解，而當然每個人都可能以不同的角度去詮釋文章傳達的內容，因此答案也可能是很主觀的，很難評斷到底何謂「正確」。

# 英文課本

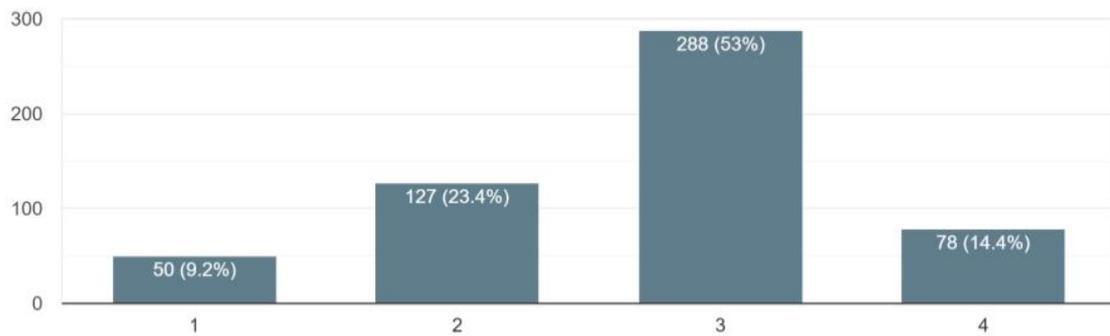
我認同該科目的選文或選材  
543 則回應



平均數：2.78

### 我認同該科目的教材編排方式

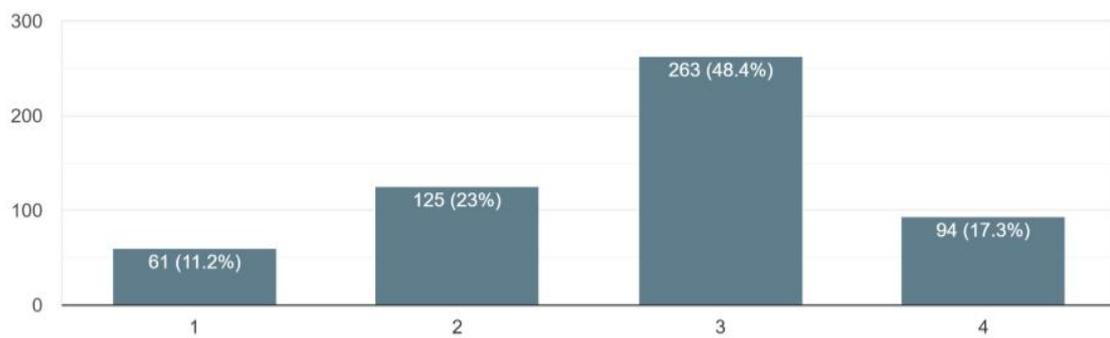
543 則回應



平均數：2.73

### 我認同該科目的難易度適中

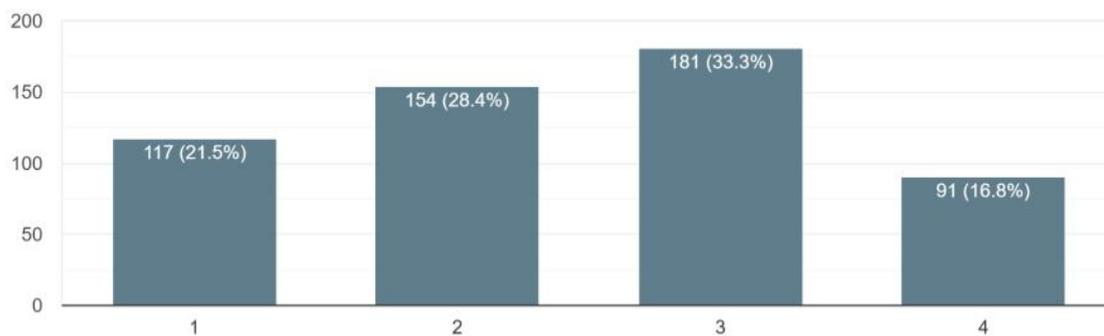
543 則回應



平均數：2.72

我認同修習該科目教材有助於我應試學測

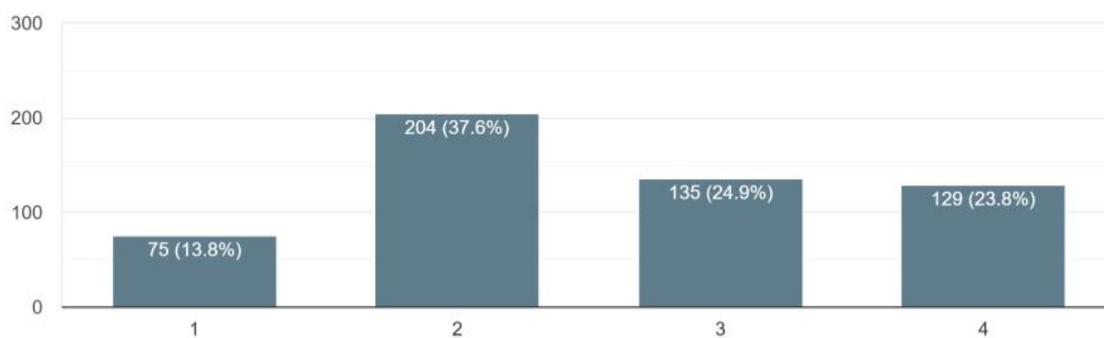
543 則回應



平均數：2.45

我認為該科目可減少手寫題(素養題)份量

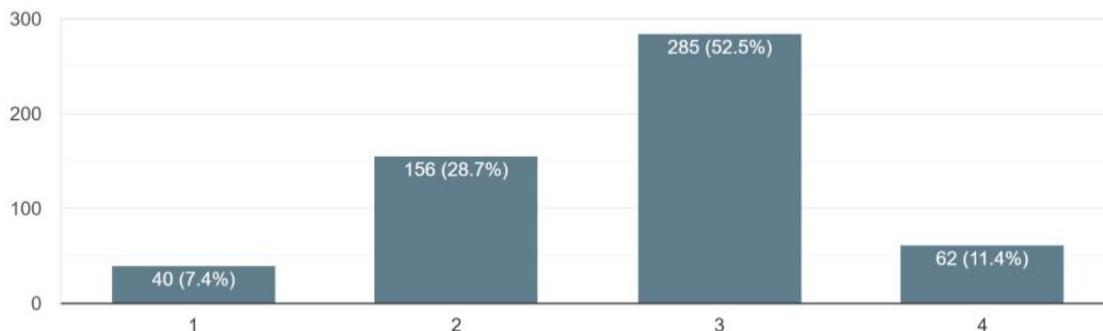
543 則回應



平均數：2.59

整體而言，我認同該科目整體安排

543 則回應



平均數：2.68

我對 108 課綱英文課本的綜合看法：

## 相關回應摘要

課本字彙量完全不夠應付學測，多數學生選擇補習英文就是因為課本內容太！少！了！

英文根本都要讀課外的東西，單背課本單字無法應付學測

國高中難度相差甚多，一下跳太多

反而讓很多人對英文失去信心

認為自己在英文能力方面有缺陷，希望能循序漸進的程度，來慢慢帶領學生

我認為以英文這科而言，學測範圍和課本其實關聯不大，頂多出現幾個相同的單字，把課本的文法學完之後在學測的文法題還是不會寫，課本裡面出現的文法也大部分不會在大考的時候考出來。

英文課本個人認為只能增強基礎，沒什麼幫助學測的功用，裡面的單字選文文法等幾乎都派不上用場，對於學測雜誌還比英文課本有用。

## 相關回應摘要

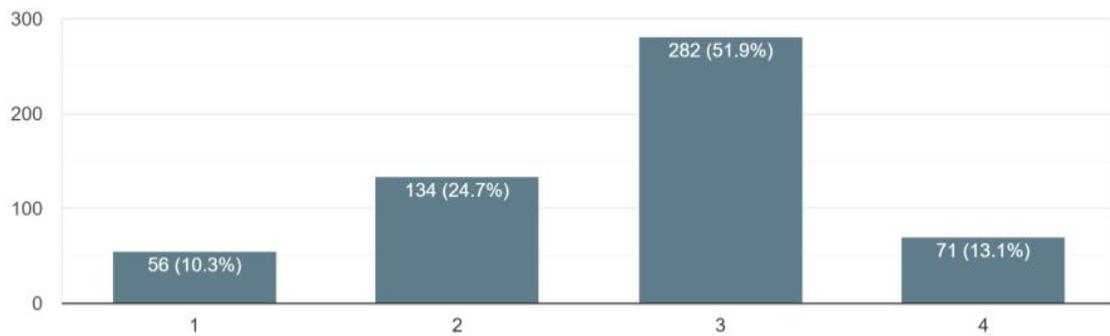
字彙部分難易懸殊，大部分單詞早在國中小學過；而某些選文內容生僻詞彙太多，只能放在參考字彙欄目中，使學習價值大幅降低，且選文為了貼合時事，難免犧牲文學性，那麼在行文的參考上就失去了課文的重要角色，現實面看，參考書叢生是在所難免。

真不懂為什麼課本教過的單字，學測幾乎都沒幾題，然後學校老師還傻傻地一直教課本，一直考課本內容，根本無助於學測，害了很多人

# 數學課本

### 我認同該科目的選文或選材

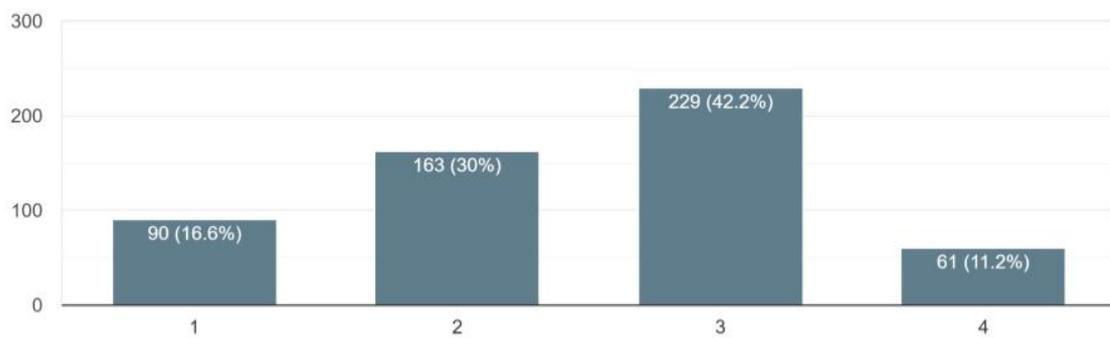
543 則回應



平均數：2.68

### 我認同該科目的教材編排方式

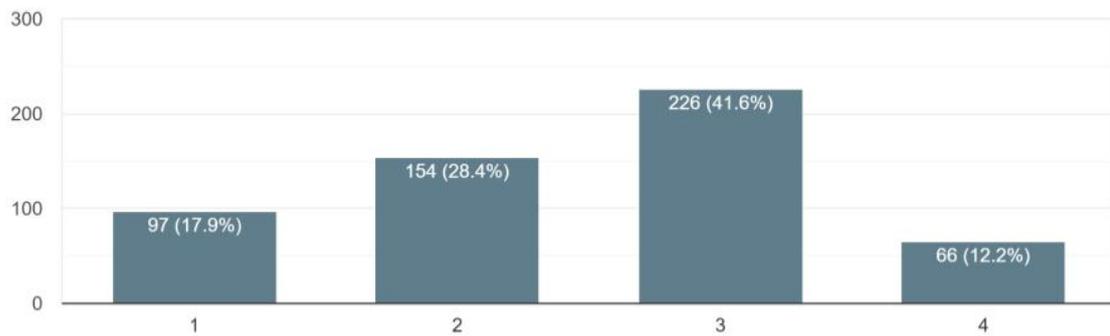
543 則回應



平均數：2.48

### 我認同該科目的難易度適中

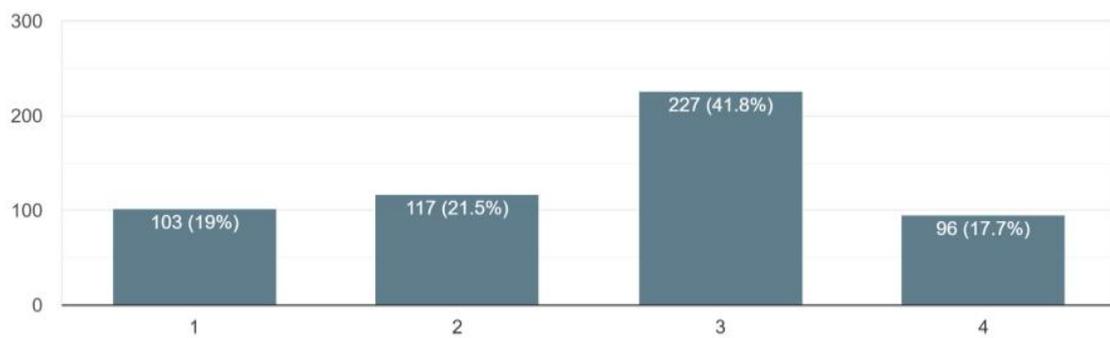
543 則回應



平均數：2.48

### 我認同修習該科目教材有助於我應試學測

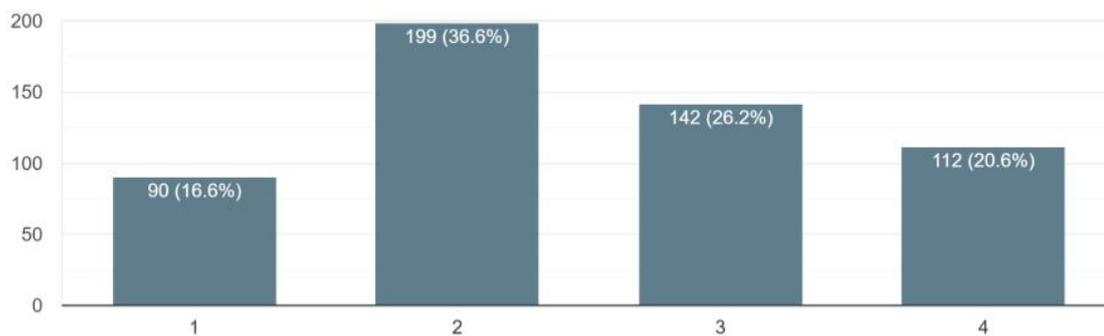
543 則回應



平均數：2.58

### 我認為該科目可減少手寫題(素養題)份量

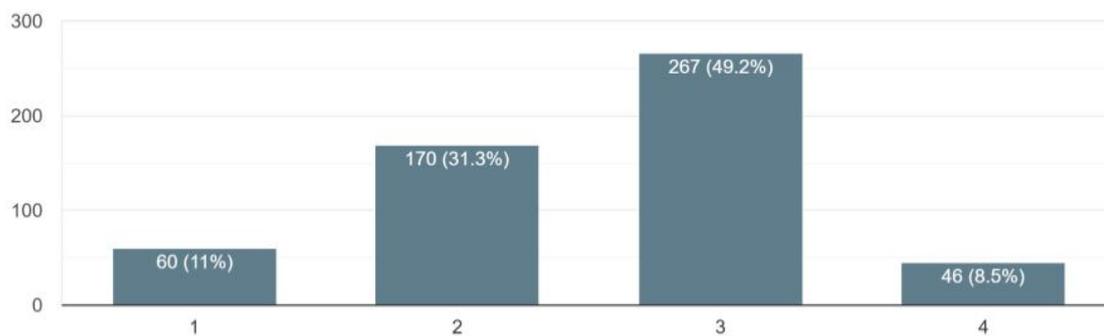
543 則回應



平均數：2.51

### 整體而言，我認同該科目整體安排

543 則回應



平均數：2.55

我對 108 課綱數學課本的綜合看法：

## 相關回應摘要

數學了話可以稱讚的點為每一個概念都能詳盡地論述下來，不論是在證明上、例題上...是一個對於渴望實質上的知識的同學很好的讀本。

但缺點就是現在考試制度不考這些基本概念，能多延伸就多延伸、難易度自行調配，所以導致如果在學校只利用課本導課了話，不足以應付未來的考試，變相地使學生們往補習班跑。

若針對108課綱而言，完整度上是沒問題，比較有問題的大概是課程上的編排前後順序，像是在平面向量上放了國中時的三角比之類的課程（其實還有，但目前就已單一例子做舉例）

數B課本裡的題目都教很淺，考試時的難度卻常跳高一級去考，既然當時都說是針對低數學需求了，課本也都沒出很難的題目，那學測的難度也不用那麼高吧，有難題可以理解，但連普通難度都高出課本很多，快逼死學生了

數 $\wedge$ 跟數 $\text{B}$ 的內容差異大，導致社會組還沒有想好未來要讀什麼的同學只能先選內容較多的數 $\wedge$ 然後再花時間學習數 $\text{B}$ 和數 $\wedge$ 不同的部分，這樣可能導致他們無法專心學習數 $\text{B}$  / 數 $\wedge$ ，進而使學習成效不彰。

## 相關回應摘要

我個人是選擇數B的語資班學生，對我來說，選數B其實給我蠻大的壓力，因為班上多數學生都是選擇數A，我也很怕之後要讀的法律系會突然說要看數A。

而且學校多數老師也是鼓勵學生選擇數A的，導致本校選擇數B的班級僅有一班，剩下16個班通通都是數A，對於選擇數B的同學而言，感覺真的是蠻恐怖的

數A之難度和學測非常不符合

我覺得不應該分成數A與數B，在考試的時候會造成困擾，例如一個班級有一半的人考數A，一半的考數B，其實在考試時會造成老師發考卷的不方便。數B也有一些是數A沒有上到的部分，如果要跨考就會造成還要再特別看數B的科目。雖然有人說數B簡單，但對於學數A的我們來說，其實要再準備數B也是要花時間。

另外，對於108課綱不考數乙這點，對於社會組數A很不公平。因為商管科系在分科測驗採數甲，但我們就沒有學該科目，就變成說對於社會組的同學是很不利的（當初我來到社會組是因為其實有些商管科系還是會看社會），就造成我們如果數A沒有考好，會不利於升學。

## 相關回應摘要

數B著重在生活實用價值，很多原理或推導過程被省略，但我認為如此即失去數學存在的價值與其線性特色，既然數B相較數A不傾側精密計算能力，我認為更應該強調邏輯推理能力，好比素養題，以個人拙見，數學的素養題不是融合生活情境就叫做素養，因為實際上生活並不會討論這些生澀的數學問題，而是將生活中暗藏數學邏輯的地方——呈現，解釋說明其中道理，讓學生了解許多看似理所當然的事情有其特殊含義，且能依我們所學應用在智慧生活的開發中，這樣的素養不僅讓學生們理解生活中的細微之處，更強化未來在面對環境需要時能運用學習經驗發現問題並能夠舉一反三的解決，而非依僵固方式「解題」，才能稱為素養。

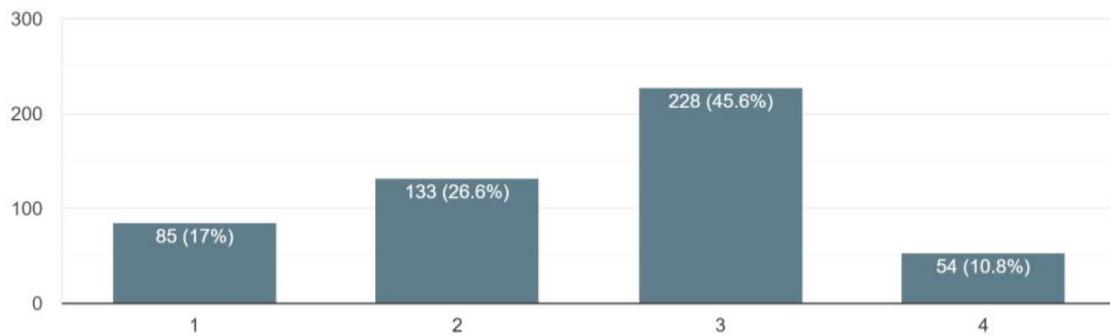
學測題目難易度真的應該要調整一下

高二就要選擇數A或數B，但多數學生在選擇的當時可能還不確定自己的目標科系，容易導致選錯的情況，像是選了數A，覺得內容太難無法負荷，最後選擇的目標科系根本不看數A等類似的情況。反之亦然，若是選擇數B的學生最後想考數A的科系，則必須花額外的心力去學

# 社會科課本

### 我認同該科目的選文或選材

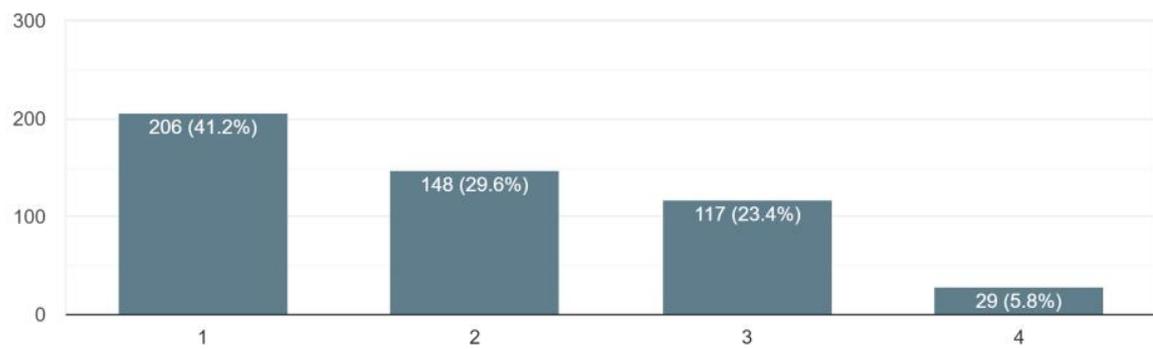
500 則回應



平均數：2.50

### 我認同該科目的教材編排方式

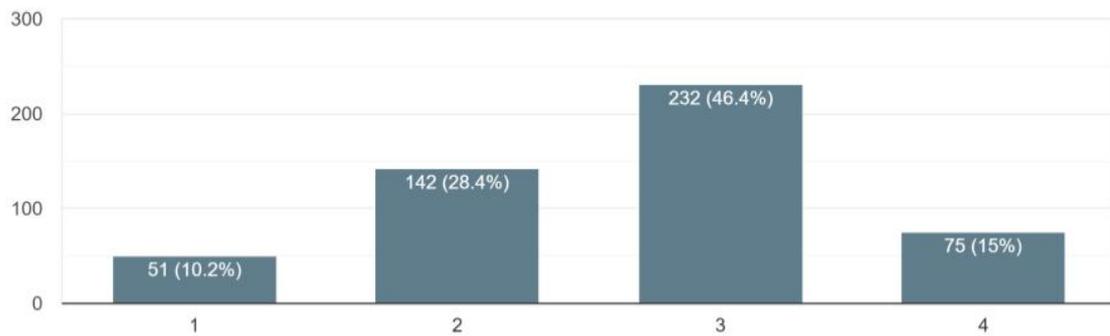
500 則回應



平均數：1.94

### 我認同該科目的難易度適中

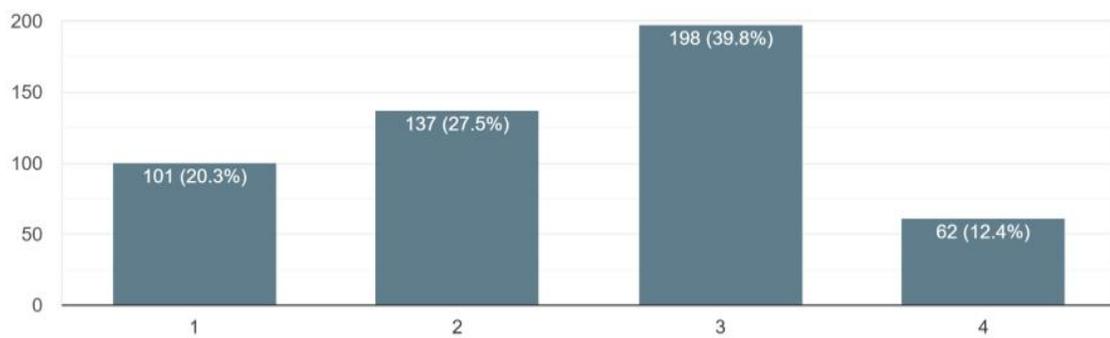
500 則回應



平均數：2.66

### 我認同修習該科目教材有助於我應試學測

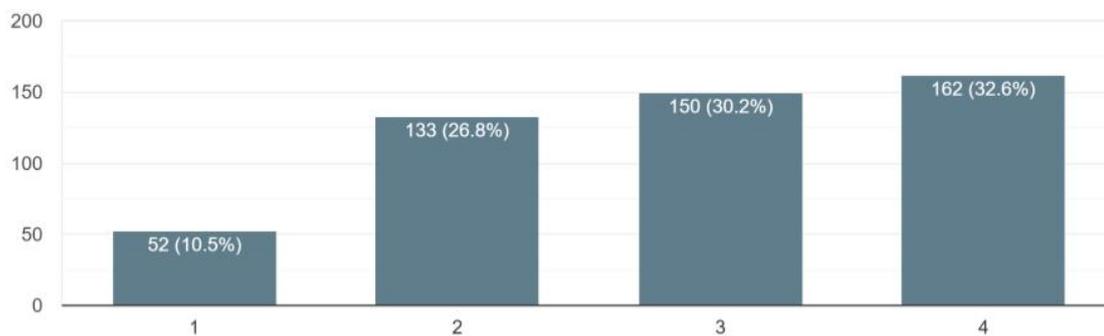
498 則回應



平均數：2.44

### 我認為該科目可減少手寫題(素養題)份量

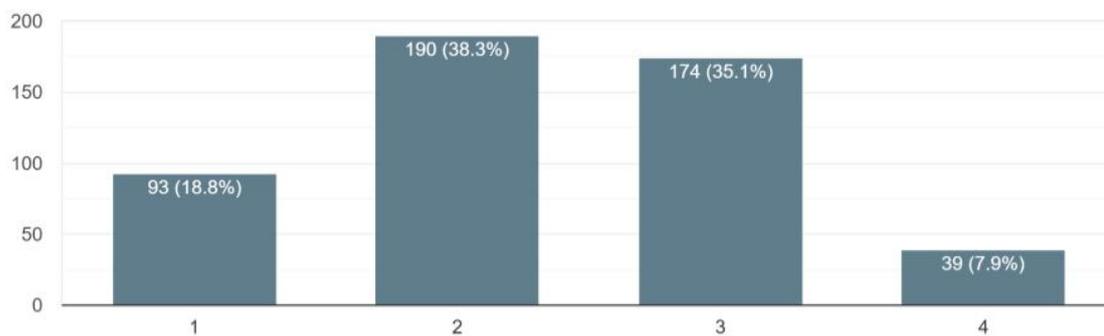
497 則回應



平均數：2.85

### 整體而言，我認同該科目整體安排

496 則回應



平均數：2.32

我對 108 課綱社會課本的綜合看法：

## 相關回應摘要

社會課本編得超爛。

歷史：主題式安排根本沒有意義，跟螺旋式教學一樣沒意義，等於每一課都重複順過一次一樣的時間年表，再來說照主題排能找出重點，如果能找出重點我就不需要特地上網找 99 課綱的教材來看，真的有病。

公民：刪掉太多東西了！要刪就算了，刪前不刪後，前後邏輯順不起來，老師還要另外補充將近一個單元，根本沒意義。

地理：我沒在上課不予置評。但我們學校根本不用課本，老師會一起重編講義。

歷史課本應依照時間來講，但是現在的歷史課本卻是先從頭到尾講完所有朝代的商業，再從頭到尾講所有朝代的藝術，這樣不僅會造成學生無法整合，也會造成混淆。應一次交代完一個朝代發生的所有事情、文化、商業等等，再進入下一個朝代。簡單來說就是恢復 108 課綱以前的歷史編排，極度反對現在的歷史課本主題式安排，極度且強烈反對。

## 相關回應摘要

歷史課本的主題式安排非常困擾。就我的觀點來看，歷史是一個時間線下所發生事物的統整，主題式安排會造成把整個時間打亂，每個部分拆開來看，又要從最一開始的朝代/時代說起，會讓學習歷史非常不方便，不僅時代底下的架構被切得破碎，也讓學生花更多時間在時代下的統整。

還有，歷史科改得更加精簡，但是很多歷史事件環環相扣，就會造成老師補充一堆課本沒有講的，考試也是不斷考課本簡單帶過的，造成其實課本沒有太大的用處。因為都看講義統整過或老師補充整理過的部分。再者，有些其實是很重要，但沒有出現在課本裡的歷史事件，不僅花老師的時間，也讓學生需要更多心思去整理。

我認為主題式的歷史不利於歷史基礎較薄弱的人，因為主題式的排法會有許多跨領域和時空的現象出現，而要在這框架下能夠清楚理解課堂內容的人基本上要對時代、器物 and 價值觀的變遷有一定程度的熟稔。

地理的話覺得刪除「土壤」的章節還不錯（交給地科上更適合），通論的部分個人覺得沒有太大意見，比較可惜的是區域地理的一些章節變成可上可不上。

公民課的話則是認為主題章節除了經濟學以外，其他像是法律或人權的分野就沒以往清楚（這段只是簡單陳述事實）。但有幾點覺得可惜：一、政治制度教得不是那麼地仔細（像是內閣制席次中省略聯立並立的區別）。二、選修公民的問題我覺得比必修還更多，像是把基金、股票、民間跟會這些內容都刪除，很是可惜。

## 相關回應摘要

歷史課本的主題式安排反而增加學生的困擾...身邊的同學也常抱怨這一點，採主題而非照年份編排讓我們在吸收內容時容易搞混，課後也要自己整理一遍年份或買照年份編排的講義  
且在歷史選材方面中國史完全被刪減掉，我覺得很誇張，都有學習其他古文明、其他國家近代的發展史了，卻因政治因素忽視中國在世界歷史發展中的地位，而且台灣的近代史與中國也有所牽扯，結果卻直接刪減掉那塊...

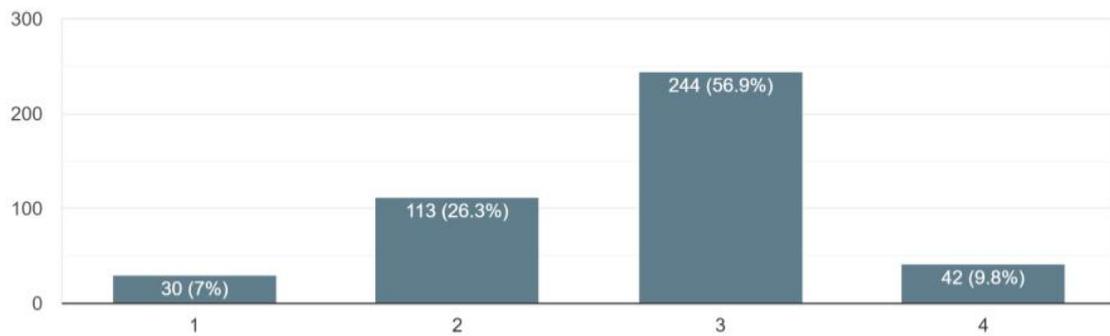
歷史科按照主題式的安排，讓學生很難去連結歷史發生的前後順序，上完課考完試後根本全部都忘記了，而且時間跳來跳去的完全不知道意義在哪裡？

歷史、地理大量刪減中國相關的內容，但台灣自己國家的歷史與氣候、地形...本來就不豐富，造成課本讀起來很枯燥，國中時舊課綱的地理跟歷史編排內容、方法就很有趣又豐富

## 自然科課本

### 我認同該科目的選文或選材

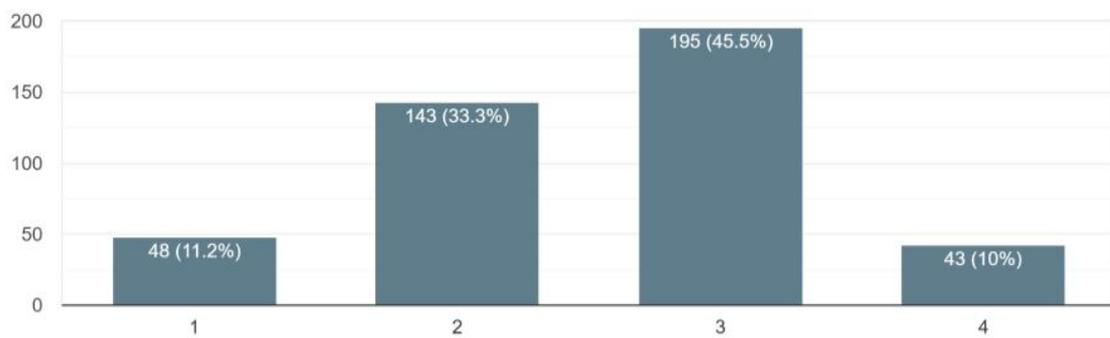
429 則回應



平均數：2.69

### 我認同該科目的教材編排方式

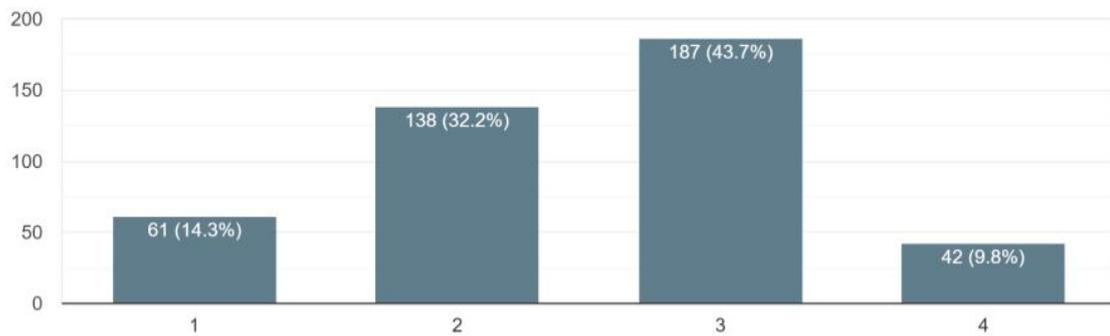
429 則回應



平均數：2.54

### 我認同該科目的難易度適中

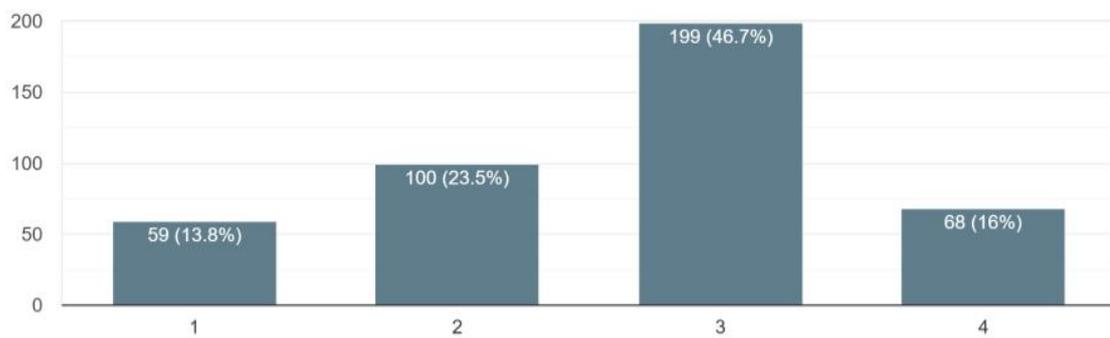
428 則回應



平均數：2.49

### 我認同修習該科目教材有助於我應試學測

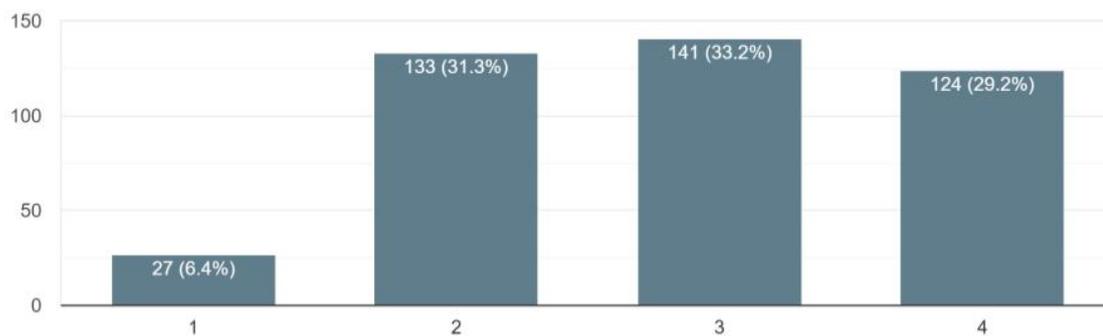
426 則回應



平均數：2.65

### 我認為該科目可減少手寫題(素養題)份量

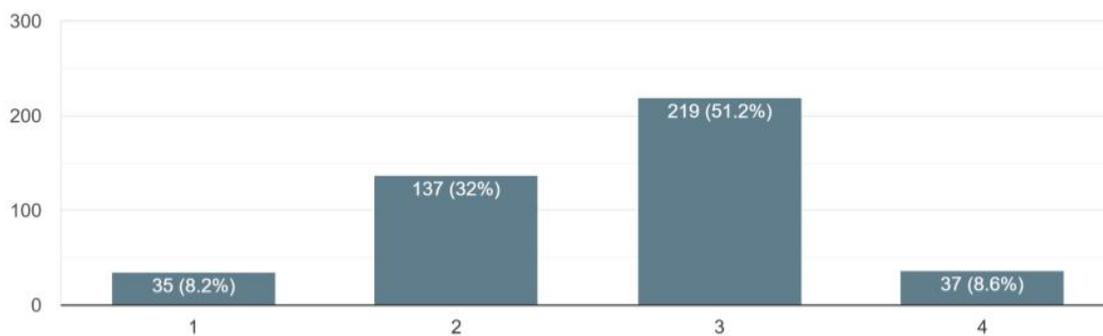
425 則回應



平均數：2.85

### 整體而言，我認同該科目整體安排

428 則回應



平均數：2.60

我對 108 課綱自然課本的綜合看法：

## 相關回應摘要

高一的物理、化學雖有包含多種概念，但都是點到為止，雖然加入科學史，但該部分並非授課老師專長，在教學時往往略過不談，更多老師會直接在高一時就以選修物理的教材來上課。  
另外，因高一自然科內容簡略，學測自然範圍雖定於高一，但常常有超綱疑慮，學生在準備上難以有確切的方向。

可以不要模糊帶過某些較深入的部分嗎？直接給那部分的關鍵字讓學生不會查找無方又被那些「謎之課本地雷」耍得團團轉，最後使課本淪為較後閱讀參考順位

過度於簡化會導致學習上很多東西都要靠老師去做補充，那假設老師沒去補充的話就會導致學生說那一個區塊會漏掉一大部分

自然課本帶過簡單無法應付分科測驗，學校的老師沒有人使用課本講課，大多都採自編講義，原因很簡單，因為課本太簡單

我對 108 課綱升學制度的綜合看法：

## 相關回應摘要

分科測驗應該要加國英

我覺得學測不應該那麼難  
學測只是一個入學的門檻  
應該要難易適中 拿到平均原始分數55，並且呈現常態分佈的曲線才對

學測跟分科測驗拜託都考國文跟英文這樣考壞的考生也會比較輕鬆

應該都知道出學測題目的人與寫題目的學生都是被關起來再台大地下的吧（學生通常也是台大的人）  
我認為地下學生應該都有反應這次學測數a太難的問題 那些學生的作用就是為了提出不合宜的地方 然後請老師們改進 或是檢討更改題目 當他們學生開心回到地面時 結果發現全部人都在謾罵這次數a太難 那些審題的老師是都只是做做樣子而已嗎 不考慮那些學生意見？

## 相關回應摘要

自主學習每個學校安排學生實施的方式都不太一樣，如何讓教授有統一的評判標準？  
分科測驗拿掉國英之後對於社會組非常不利，選組的目的是為了讓每個人依據長處公平競爭，而分科測驗對自然組較有利。  
108課綱編排自然組必須修社會科，但是社會組不需要修自然課程，選了自然組自己比較弱的科目還是照樣被放入段考成績影響排名。

我對108課綱有很多不滿，但是決策者的消極態度使我認為自己只是浪費時間表達意見，我想說我認為最需要改進的，就是升學時程。據我了解，政策之所以將升學時程延後，只是認為學生於高三下便請長假，虛度光陰，因此想要改變現狀(我於立委質詢影片中看到的)，但是牽一髮動全身，難道這段時間是全體學生都是你所認為的浪費時間嗎，想是申請國外大學抑或者是大學先修，都能在那段時間有效安排，但是現在，不但不能，我們連有沒有大學就讀都要等到五月底，許多學生必須一邊擔憂一邊準備分科測驗一邊做108課綱的「學習歷程自述、多元表現綜整」，不是每個人都能等到台灣的大學放榜再決定未來去處，政府官員整天唸叨青年人才外流，難道升學時程的改變不是一大助因嗎？

## 相關回應摘要

學習歷程，自主學習，等等全部都要，麻煩教育部請「完全且完整」的制定計畫在再實施，別在讓108第一屆甚至後面的學生對台灣的教育制度越來越心寒

分科測驗取消國文及英文科目的制度讓學測失常的學生只能選擇重考，這樣分科測驗的意義何在？  
升學時程刻意拖延反而讓在最後階段落榜的學生沒有足夠的時間準備分科測驗

學習歷程，自主學習，等等全部都要，麻煩教育部請「完全且完整」的制定計畫在再實施，別在讓108第一屆甚至後面的學生對台灣的教育制度越來越心寒

分科測驗取消國文及英文科目的制度讓學測失常的學生只能選擇重考，這樣分科測驗的意義何在？  
升學時程刻意拖延反而讓在最後階段落榜的學生沒有足夠的時間準備分科測驗

分科測驗刪掉國、英、數乙的理由真的很薄弱，完全沒有任何道理可言，且這樣也接近回覆到一試定終生的時期，考不好就重考，我自己是覺得不但沒有減少應考壓力，反而還增加到爆表了^\_^  
雖然數乙在2024年會回復，但之前2022、2023年社會組的考生呢？就這樣被犧牲掉了！)

## 附錄二：訪談訪綱

訪綱分為五部分：課本編排、學習歷程檔案、自主學習、升學歷程和素養

### 課本編排

#### 國文

- 1.對國文課本白話文和文言文占比的看法？
- 2.延續上一題，你認為國文課本應該要增加或減少文言文嗎？
- 3.你認為考試題目裡的文言文比例會太高嗎？
- 4.你喜歡「本土文學」的課文嗎？舉凡文言文鹿港乘桴記、畫菊自序，或是白話文的一桿稱仔、散戲，又或者是其他例子。
- 5.延續上一題，你認為國文課本裡有出現「本土文學」的必要嗎？
- 6.如果你支持「本土文學」在課本裡的存在，那你想要在其中看到什麼類型的文章？  
(問卷裡有人提到白色恐怖文學、反共文學，你也可以推薦自己喜歡的文章)

#### 英文

- 7.你會覺得英文課本的內容太過簡單，不足以面對大小考試嗎？
- 8.你的學校會另外有其他的英文補充教材嗎？好比說雜誌之類。
- 9.延續上一題，你的學校在段考時，考題內容會傾向課內還是課外補充？
- 10.分享一下你對今年學測英文考題的看法（如果你不是應屆高三生，但看過考題也可以回答）

#### 數學

- 11.你認為有區分數 A 和數 B 的必要嗎？
- 12.你知道數 A 和數 B 重疊和不重疊的內容嗎？你認為為什麼有些單元數 A 應該要學但數 B 不必呢？反之亦然。
- 13.根據我們自己的經驗和問卷裡的回饋，有不少人認為數學的單元編排不甚理想，會將同一個單元拆到不同學期上，請分享你對這個現象的觀察和看法。
- 14.在面臨數 A 數 B 的選擇時，你有遇到困難嗎？

#### 社會

- 15.你認同歷史課本主題式教學嗎？請說明認同和不認同的原因。
- 16.如果你有看過高三歷史選修課本，你會認為那是呈現主題式教學較好的方式嗎？沒有看過可以跳過這題。

- 17.你認同將舊課綱的中國史改為現在的東亞史嗎？
- 18.你對新課綱課本中，日本、朝鮮和越南三國歷史的編排看法。
- 19.有人在問卷中提出，台灣史的篇幅太多、或教授太細節的事物。請問你對這些意見的看法是？
- 20.有人在問卷中提出，希望地理課本能增加中國地理的部分，你認同這個看法嗎？
- 21.對公民課本課文的看法？（我們收到的回覆有點雜亂，這題只好請大家自由發揮了）
- 22.你會認為公民課本的政治傾向太過明顯嗎？

#### 自然

- 23.你會認為自然課本太簡略嗎？為什麼？
- 24.你會認為自然課本裡的名詞解釋部分不夠詳細嗎？為什麼？
- 25.你的自然科老師會使用自編教材上課嗎？如果有，你對這件事的看法是？
- 26.現在的自然組要上社會科，社會組卻不用修自然課，你對這件事的看法是？

#### 總論

- 27.你認為課本有助於你準備大小考試嗎？
- 28.你可曾有過課本和考試內容斷裂的想法？

#### 學習歷程檔案

- 1.在製作學習歷程檔案過程中，你認為最困難的部分是？
- 2.你認為學習歷程檔案和過去備審資料的差別是？
- 3.你會為了學習歷程檔案，而去參加特定活動或社團嗎？或是你身邊有類似的例子，也可以跟我們分享。
- 4.如果你是極度討厭學習歷程檔案的人，可以跟我們分享你討厭的原因嗎？
- 5.如果學習歷程檔案不是統一管理（我們在問卷中提到的問題），你覺得還有什麼貯存檔案的方式？
- 6.有不少人在問卷中反映，很難在學科成績和製作學習歷程檔案中取得平衡，也不清楚大學端比較注重哪個部分。請問你對這個看法的感想是？
- 7.在問卷我們蒐集到，大家認為學習歷程檔案的期限、檔案格式大小，和操作平台應該有所改善，對此你的看法是？
- 8.整體來說，你覺得學習歷程檔案最需改變的部分是？
- 9.所以，你認為學習歷程檔案應該存在嗎？

### 自主學習

- 1.請問在學校課表上，你一個禮拜有幾個小時的自主學習時間？
- 2.你有利用課外時間進行自主學習嗎？
- 3.在進行自主學習時你遇到最大的困難是？
- 4.你認為在進行自主學習時，你有獲得充足的資源（包含時間）嗎？
- 5..根據你自己的經驗和觀察，在學校規定的自主學習時間裡，班上同學（或你自己）有確實在進行自主學習嗎？
- 6..整體而言，你對自主學習的看法是？

### 升學歷程

- 1.如果你是應屆高三生，分享一下你對這次學測的看法吧。
- 2.你對分科測驗不考國英的看法？
- 3.你對本屆分科測驗不考數乙的看法？
- 4.你對面試和放榜時間延遲的看法？
- 5.你對繁星將第五學期成績列入計算的看法？
- 6.有人在問卷中反映，自然組要學社會科但社會組不必修自然科這件事，影響到繁星成績計算。請問你對這個現象的看法？

### 素養

- 1.你對「素養」這個詞彙的看法？
- 2.你對「跨領域考題」的看法？
- 3.你對諸多考試中「手寫題」的看法？歡迎分科敘述。