

民間團體就兒權公約第二次國際審查影子報告

高雄市家長協會 2022/3/30

所涉CRC條次:

兒童權利公約第二次國家報告條約專要文件第 226 點

洪志和

0932-747-889

Email : kcpataipei@gmail.com

本報告不公開



目 錄

所涉CRC條次.....	3
主題.....	3
現況.....	3
問題分析.....	4
建議.....	5
教育部性別平等教育師資人才庫講師的服務單位 與 臺灣臺北地方法院 108 年秩抗字第 20 號刑事裁定書內 點名:並沒有禁止年輕人使用毒品的團體，是同一個團體。	7
教育部性別平等教育季刊 文章內容倡議性解放的意識型態， 甚至暗示學生或教師應要接納 多元且不利健康的性行為形式。	8

民間團體報告

高雄市家長協會

涉及公約及條文:

兒童權利公約第二次國家報告條約專要文件

第 226 點：學校實施之性教育及生育保健內容：

(b) 《108 課綱》明定學校課程設計應適切融入「性別平等教育」等議題，包含生理性別、性傾向、性別特質與對性別認同多樣性的尊重，得因地區特性、學生特質與需求，選擇或編輯合適教材。

主題/

官方性平師資人才徵選及性平季刊內容問題～恐危害青少年性健康！

現況/

1. 教育部「性別平等教育師資人才庫」

(https://www.gender.edu.tw/web/index.php/m6/m6_01_index)

2. 有多位講師之所屬之民間團體為「沒有禁止年輕人使用毒品」的團體（請見附件：臺灣臺北地方法院 108 年秩抗字第 20 號刑事裁定書）。

3. 教育部性別平等教育季刊

文章內容倡議性解放的意識型態，甚至暗示學生或教師應要接納多元且不利健康的性行為形式。

問題分析/

- 1.教育部「性別平等教育師資人才庫」的部分講師及其所屬民間團體所倡議的教學理念或舉辦的講座內容嚴重違反性別平等教育的價值及真義，並且對於同志族群愛滋防治有嚴重不良影響⁰。這些劣質師資及團體主張未成年兒少性解放以及對特殊性行為或毒品持開放鼓吹立場（例如約砲、戀童癖、用藥性愛、娛樂性用藥、派對用藥、開放式關係與多重伴侶、BDSM 皮繩愉虐等）（見附註1）。這些團體或個人之主張並不符合性別平等教育，而且可能嚴重誤導並危害兒少的健康。
- 2.台灣的年輕族群得到愛滋病兩大主因為「網路交友」和「藥物性愛趴」，但是此類講師及其所屬民間團體卻是教導網路約砲和娛樂派對用藥性愛(見附註?)，家長擔心，有可能因這些講師入校宣導、兒少會被誘導認同並參加上述各項不良活動，進而危害兒少之健全身心健康發展、家庭與社會治安。
- 3.性別平等教育季刊乃教育部的官方刊物，避免倡議不利健康之意識型態的文章，（附註4）以免誤導老師，進而影響青少年。

官方「教育」季刊應符合「教育」專業理念，提供正確客觀的知識，以推動性別平等教育為核心目標，然而，其中有多篇文章倡議性解放的意識型態，不但沒有提供老師充分正確性醫學相關知識的文章，甚至暗示老師要接納多元且不利健康的性行為形式，其內容嚴重誤導老師，無法幫助老師建立正確的性觀念。此類內容已經嚴重偏離性別平等教育之目的，編輯群應該好好檢討。

建議/

- 1.教育部對於性別平等師資延攬推薦應該訂定教育理念審核標準，以過濾一些理念不符合教育的個人或團體，以免使得性別平等師資人才庫成為校園教育潛在危害。性別平等師資人才庫應排除那些**倡議或是不明確禁止「約砲、戀童癖、用藥性愛、娛樂性用藥、派對用藥、開放式關係與多重伴侶、BDSM 皮繩愉虐」**等的團體或個人。
- 2.這些倡議理念違反我國法律及兒少身心健全發展的團體或個人，除了不應列進性別平等師資人才庫且應列為警示名單，以防幼教補習班誤攬聘用，教育部或地方政府相關教育會議也應避免邀請這些團體或個人作為諮詢委員。
- 3.教育部「性別平等教育委員會」應增加家長席次至五席，即各學級(幼兒園、國小、國中、高中、高職)各一名家長委員，其子女必須具備該學籍在學身分；推薦該家長委員之家長團體，必須有 1/4 以上理監事及 1/2 會員均身為體制內在學學生之家長。以確保家長得以參與監督性平教育之執行。政府召開與本提案(性別平等教育)相關會議及研商會議時，應邀請提案團體及得有 1/4 以上理監事及 1/2 會員均身為體制內在學學生家長之家長團體參與會議，並應提前三周公告於網站之外及確實聯繫各團體會議時間。
- 4.教育部「性別平等教育季刊」主編及編輯群應回歸以「教育」專業為核心，並編輯群應包括「性教育」、「衛生教育」、「健康教育」、「情感教育」、「大腦科學與認知發展」等專業的專家，並應經過公正、公開之機制遴選聘任。

網路交友及藥物性愛臥 成為年輕族群感染之主因

- **70%** 同志透過網路尋找性伴侶，**53%** 近三個月曾經與網友有性行為，沒有進行安全性行為的對象有**41%** 是來自網路
- 本署委託同志網路約會文化研究顯示，公開進行無套邀約者中使用非法藥物比例高達**85%**
- 疫調資料顯示，男男間性行為之愛滋感染者，使用非法藥物比例由99年的**8.4%** 上升至101年的**14.54%**
- 學生濫用藥物盛行率**1%~1.7%**，k他命吸食人數10年增加**6**倍，感染者使用藥物比例高達**19%**
- 部分經濟能力差的學生族群，於網路上以性換藥或酒吧派對入場費，用藥之後，因意識不清失去判斷力，進而與人發生不安全性行為，增加感染風險



▲ 教育部性別平等教育師資人才庫講師的服務單位與

臺灣臺北地方法院 108 年秩抗字第 20 號刑事裁定書內

點名:並沒有禁止年輕人使用毒品的團體，是同一個團

體。

臺灣臺北地方法院刑事裁定三次判決書字號如下，分別為

中華民國 108 年度店秩字第 72 號、

中華民國 108 年度店秩字第 86 號、

中華民國 108 年度秩抗字第 20 號。

臺灣臺北地方法院 108 年度秩抗字第 20 號刑事裁定

<https://law.judicial.gov.tw/FJUD/data.aspx?ty=JD&id=TPDM,108%2c%e7%a7%a9%e6%8a%97%2c20%2c20191106%2c1>

某團體也同時經營某網站...為” 熱線男同志性愉悅性教育網站” ...稱二三級毒品為『娛樂性藥物』、『派對藥物』(party drug) ...並宣導只要善盡該注意的地方就可以幫助嗑藥者降低風險、保護自己安全，雖該協會為迴避法律責任，宣稱並沒有鼓勵嗑藥，但網站內容根本沒有阻止年輕人使用毒品，例如寫『身體狀況好的時候才用，是讓自己能夠比較high，又可避免危險的方

法。」而且還詳細羅列了二三級毒品的用法及使用感受」等內容。

(三)經原審依職權調查本案文章所提網站，自**某團體**網站下方「友善連結」處，可連結至「熱線男同志性愉悅性教育」網站（即「爽歪歪 SongYY」網站），而游標移至該網站首頁上方「性愛達人」選項會出現下拉式選單，其第 5 個選項為「三溫暖、轟趴與派對藥物」，將游標移至該選項，會出現「前進同志三溫暖」、「關於用藥重要提醒」、「派對藥物簡介」、「ES (用藥性愛)新手必讀」、「轟趴注意事項」等 5 個選單。其中，「派對藥物簡介」文章所列之藥物包含 E（Ecstasy、MDMA）、K 他命、威而鋼、大麻、Rush、黑貓、5-meo、GHB、煙（甲基安非他命）等，並說明服用上開藥物之反應及注意事項等情，**有網頁瀏覽畫面截圖及網頁列印資料附卷可稽。**

而經本院於本審依職權調查某網站，目前該網站首頁固已無顯示「熱線男同志性愉悅性教育」網站之連結，然於被移送人撰寫本案文章時，**某網站**之首頁應確實有「熱線男同志性愉悅性教育」網站之連結，此有上開附卷資料足憑，是於本案文章撰寫之時空下，網路使用者得輕易自**某網站**連結至「熱線男同志性愉悅性教育」網站，並得接觸、閱覽該網站首頁上方「性愛達人」選項下包含「派對藥物」（包含為我國毒品危害防制條例所列之第二級毒品（如 MDMA、大麻、甲基安非他命）及第三級毒品（如 K 他命））、「轟趴」等內容，**足可認定。**

▲ 教育部性別平等教育季刊

文章內容倡議性解放的意識型態，甚至暗示學生或教師
應要接納多元且不利健康的性行為形式。

例:[NO.74學生懷孕事件面面觀--修.pdf \(gender.edu.tw\)](#)第74期
p.108-109

文章內容節錄:

...此外,面對陌生的性文化,如情趣用品、性愉虐(BDSM)、戀物、人獸交、跨代戀等...家長和教師在急著舉「反對」牌,或貼上「性解放」污名標籤就把他們打入谷底之前,是否也可以先暫停,深呼吸一下?先秉持著增廣見聞的求知慾好心,搜尋一下科學報導或讀些社會文化研究書籍,嘗試理解為什麼有些次文化社群會跟自己有一不一樣的性實踐?性對這些次文化實踐者的生命有何意義?她/他們是怎麼發展情慾、協商性關係以達成認同跟生活平衡的?

制，會傾向避談性、禁止青少年的性，或僅把性當做自然發生的事而不是一門學問。教師與家長可以學習接受自己的不足，然後訓練自己保持好奇心，敞開心胸接受新的性知識與技能。

哥倫比亞大學人口與家庭健康學系的山塔立等教授指出：

◎沒有科學資料顯示青少年間彼此合意的性行為是有害的。

◎沒有科學報告證實青少年時期展開性行為對心理健康有負面危害。

◎婚前禁慾是否真能促進個人復原力或影響成人時期的性功能或性失能，我們對此仍然缺乏證據。(註 23)

美國小兒科醫學會的建議是：告訴青少年，「等你／妳年紀更大些再開始做愛；但如果你／妳等不及了，請務必使用避孕（安全）措施」(註 24)。

這意味著，守貞、推延性行為的觀念不是不能教，而是不能「只教」守貞。要從性的正面價值、愉悅的感受，選擇進入性的時機與意義，婉拒性邀約的技巧，抵抗性暴力的策略，透過溝通與對方達成性福的策略，取得能確保性活動又愉悅又安全的工具（如保險套、指險套、潤滑液、口交膜、避孕藥、

按摩棒）的合宜管道及正確使用與保存的方法，到性行為結束後的身心狀態與社會關係的維持，以及不安全或非自願性行為之後的緊急處理方式等，這一整套的性知識與技能要全面性地教給孩子，才能使青少年裝備齊全地面對各種未知的性機會或性挑戰。

正面教導性，讓青少年取得保險套等安全用具就會鼓勵她／他們做愛嗎？其實，家長與教師不應在缺乏證據前就過度幻想或恐慌。美國小兒科醫學會綜合了八篇經過同儕審查、充分控制其他變因的臨床實驗顯示：讓青少年更自由地取得保險套並不會增加她／他們性活動的比例，也不會鼓勵處男、處女嘗試做愛。便利青少年取得保險套只是讓本來就有性活動的青少年更容易取得資源保護自己和對方。因此，在校園裡廣設保險套販賣機應視為正常不過的積極衛教制度(註 25)。

此外，面對陌生的性文化，如情趣用品、性愉虐(BDSM)、戀物、人獸交、跨代戀等，家長和教師在急著舉「反對」牌，或貼上「性解放」污名標籤就把它們打入谷底前，是否也可以先暫停，深呼吸一下？先秉持著增廣見

聞的求知慾、好奇心，搜尋一下科學報導或讀些社會文化研究書籍，嘗試理解為什麼有些次文化社群會跟自己有不一樣的性實踐？性對這些次文化實踐者的生命有何意義？她／他們是怎麼發展情慾、協商性關係以達成認同跟生活平衡的？

早在 1998 年，何春蕤教授已於本刊第三期指出：

當性議題浮現時，多元文化理念之下的性教育實踐至少必須包含各種不同研究取向、不同流派，甚至互相衝突的價值觀與學說；在政治光譜上至少做到傳統保守派、自由開明派、前瞻激進派等各派觀點多元並

陳，在言談中列舉討論各派如何看待該議題（例如婚前性行為、性騷擾、同性戀、代理孕母、性工作等等），而非假定只有一種中立客觀的「正確」性觀念或正確性教育。(註 26)

我們必須一起終結貞潔教育造成的惡性循環與自我實現的預言，以及這種教育意識型態已對學生產生的三種傷害。教師、家長與決策官員都應承擔責任，一同積極面對性，自在、開放地學習性，讓性教育可以擺脫道德與信仰的迷霧，回到行為與健康的務實考量上(註 27)，進而成為學生發展整全人格，開拓視野，增補賦能的人生智慧之源。♥

註 1：光 2007 至 2008 年，小布希主政的最後兩年，上百項的守貞教育計畫就消耗了聯邦預算美金 \$3.52 億；以匯率 1:31 計算，約新台幣 \$109 億 1 千 2 百萬，可建造兩座臺北小巨蛋選站餘 13 億元。見 Kantor, L. M., Santelli, J. S., Teitler, J., & Balmer, R. (2008). Abstinence-only policies and programs: An overview. *Sexuality Research & Social Policy*, 5(3): 8.

註 2：須注意的是，貞潔教育多使用「兩性教育」或「性別教育」一詞，而非法定的「性別平等教育」。因為貞潔教育不強調、甚至反對男女兩性平等，主張男女天生有別，不能混淆，恐懼性別界線的消失。該教育也反對多元性傾向及性別認同平等，支持性／別二分的刻板系統，甚至明言或間接宣揚異性戀本質性地比同性戀優越。例如：某教材會提供數十項人格特質，由志工媽媽引導學生用藍筆圈出「屬於男生的特質」，用紅筆圈出「屬於女生的特質」，藉此再次劃分男女二元對立的界線。關於貞潔教育與基督教福音派信仰淵源的歷史討論，請參見 Kantor, L. M., Santelli, J. S., Teitler, J., & Balmer, R. (2008). Abstinence-only policies and programs: An overview. *Sexuality Research & Social Policy*, 5(3): 6-17.